

0-812973

На правах рукописи



ФАРДЕЕВА АННА РАФИСОВНА

**Обеспечение конкурентоспособности
производственных предпринимательских структур на основе
сбалансированной системы показателей**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика
предпринимательства)**

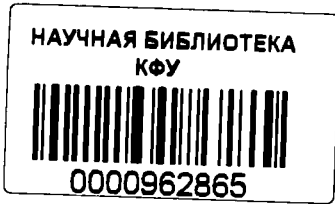
АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Попков Валерий Павлович

Официальные оппоненты: **Омарова Наталья Юрьевна**, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», заведующая кафедрой финансов, денежного обращения и кредита
Щинова Раиса Александровна, доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», профессор кафедры экономики



Ведущая организация - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

Защита диссертации состоится «06» октября 2015 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.16 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21, ауд. 2009.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «09» 07 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Маслова Т.Д.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях финансово-экономического кризиса особое значение приобретает обеспечение необходимого уровня конкурентоспособности производственных предпринимательских структур (далее ППС). Эффективность развития конкурентоспособных ППС в меньшей степени зависит от возможных резких негативных изменений макроэкономических параметров, конъюнктуры спроса на национальном и мировом отраслевых рынках. В условиях действия внешнеэкономических санкций и ускоренной девальвации национальной валюты, имеющей место в 2014 г., конкурентоспособные ППС способны быстро обеспечить процесс замещения импорта продукцией высокого качества по доступным для конечного потребителя ценам.

В состав производственной предпринимательской деятельности входят отрасли промышленности, сельского и лесного хозяйства. Суммарно их доля в ВВП РФ составила в 2013 г. 44,7%, в т.ч. промышленного предпринимательства 31,8%, что существенно выше доли любого другого сектора – сектора финансовых услуг, кредитных организаций, страхований, торговли, бытовых услуг и т.п.

Эффективное управление конкурентоспособностью ППС непосредственно зависит от ее репрезентативной оценки. При этом необходимо отметить, что проблема оценки конкурентоспособности ППС в целом, в отличие от оценки конкурентоспособности отдельного товара, является достаточно сложной, не имеющей однозначного решения в экономической науке. Следует отметить, что при осуществлении такого рода оценки необходимо учитывать множество требований, одним из которых является сбалансированность развития различных сфер деятельности ППС.

Степень разработанности научной проблемы. Теоретические аспекты функционирования ППС нашли отражение в исследованиях Р. Абрамса, И.А. Аренкова, А.Н. Асаула, Г.Л. Багиева, А.В. Бабкина, В.Ф. Богачева, А.А. Горбунова, П. Друкера, Г.Д. Жаброва, А.С. Кадыровой, В.В. Кобзева, М.В. Кругелевич, Г.П. Ляпуновой, А.Н. Никоненко, Д.Н. Пантелеева, Е.Б. Пухина, С.Б. Сулоевой, А.П. Терещенко, Л.Е. Ткачевой, Б.А. Чуба, Р.А. Щиновой, А.Л. Ющенко и других ученых.

Теория обеспечения конкурентоспособности ППС представлена в работах Т.Ю. Адаевой, А.Е. Викуленко, Д.С. Воронова, Е.В. Евстафьевой, М.А. Егоровой, П.О. Ермолаевой, Е.П. Носковой, Н.М. Олейник, Д.Н. Пантелеева, В.П. Попкова, М.Р. Сафиуллина, В.П. Семенова, Р.А. Фахутдинова, Р.К. Хубиева, О.У. Юлдашевой, А.В. Якимовского и других исследователей.

Методические аспекты оценки конкурентоспособности рассмотрены в работах И. Ансоффа, Р.И. Бадишина, Г.Я. Гольдштейна, О.В. Демьяновой, В.А. Дуболазова, Н.И. Дурницкого, Р. Каплана, В.Г. Когденко, М.В. Мельника, Д. Нортон, Н.Ю. Омаровой, М. Портера и др.

Вместе с тем, в специальной литературе недостаточно полно освещены вопросы обеспечения конкурентоспособности производственных структур на

основе ее комплексной оценки, учитывающей необходимость сбалансированности развития различных сфер функционирования ППС.

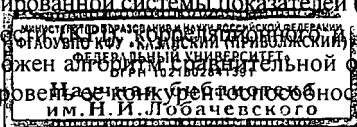
Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических и методических положений по обеспечению конкурентоспособности ППС на основе сбалансированной системы показателей. В рамках цели исследования были поставлены и решены следующие основные задачи:

- уточнить сущность ППС как особого субъекта экономических отношений, обеспечивающего повышение уровня инновационной активности развития экономики в условиях импортозамещения и экономических санкций;
- дополнить классификацию ППС по наиболее значимым экономическим и управленческим признакам;
- предложить авторское определение реальной и потенциальной конкурентоспособности, выделить взаимосвязь конкурентоспособности и экономической эффективности развития ППС;
- уточнить состав и содержание принципов обеспечения конкурентоспособности ППС;
- разработать методику оценки конкурентоспособности ППС и ее подразделений на основе сбалансированной системы показателей;
- предложить алгоритм сравнительной оценки влияния основных производственных факторов ППС на уровень ее конкурентоспособности;
- осуществить апробацию предложенного методического инструментария исследования конкурентоспособности ППС на материалах группы предприятий машиностроения;
- обосновать организационно-экономические механизмы повышения конкурентоспособности ППС на основании развития промышленных кластеров, активизации процессов ресурсосбережения, формирования программ потребительской лояльности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются производственные предпринимательские структуры и их конкурентоспособность. Предметом исследования выступают методические аспекты оценки и повышения уровня конкурентоспособности производственных предпринимательских структур на основе сбалансированной системы показателей.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования явились теория конкуренции, теория предпринимательства, общая теория оценки экономических систем, теория формирования сбалансированной системы показателей для коммерческих организаций.

Методологической основой исследования выступили общенаучные методы анализа и синтеза, единства исторического и логического, индуктивного и дедуктивного, абстракции, графический метод представления полученных результатов. Использованы методы сбалансированной системы показателей (ССП), системы ключевых показателей эффективности (КСИ), регрессионного анализа. Также автором был предложен алгоритм оценки влияния факторов производства ППС на уровень ее конкурентоспособности.



Информационная база исследования. В работе были использованы статистические данные Федеральной службы государственной статистики, материалы научно-экономической и периодической печати, отраслевых изданий и бюллетеней, сети "Интернет". Также в работе была использована информация, полученная из российской законодательной базы, стратегических и программных документов, научных конференций.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждаются критическим анализом специальной литературы по вопросам обеспечения конкурентоспособности ППС, использованием официальной статистической информации, применением широкого круга экономико-математических методов и моделей.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Работа выполнена согласно Паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика предпринимательства), содержит положения и результаты, соответствующие пунктам "8.10. Методология, теория обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур. Формы современной конкуренции и их влияние на содержание предпринимательской деятельности" и "8.19. Многокритериальные оценки эффективности предпринимательской деятельности".

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке теоретических и методических положений по комплексной оценке эффективности ППС, с использованием методического инструментария ССП и обосновании на данной основе направлений повышения уровня их конкурентоспособности.

Выносимые на защиту **наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, заключаются** в следующем:

1. Проведено теоретическое исследование потенциальной и реальной конкурентоспособности ППС, учитывающих рациональность управления факторами производства, сравнительный уровень спроса по сравнению с аналогичными товарами конкурентов, макроэкономические, организационные, институциональные, финансовые, инфраструктурные условия обеспечения конкурентоспособности, что позволяет комплексно исследовать данное понятие.

2. Дополнена классификация ППС такими экономически значимыми признаками, как преобладающий тип управления, характер использования аутсорсинга, степень аффилированности, что позволяет более точно и корректно обосновать направления деятельности руководства ППС по повышению уровня конкурентоспособности в зависимости от их конкретного вида.

3. Обоснованы взаимосвязанные принципы обеспечения конкурентоспособности ППС, такие как минимизация субъективизма, прозрачность, комплексность, синергизм, практическая значимость, учет стадий жизненного цикла, активная и разнонаправленная инновационная деятельность, сбалансированность, которые позволяют обеспечить системную, научно обоснованную

оценку уровня конкурентоспособности ППС и корректную разработку рекомендаций по его повышению.

4. Усовершенствована методика оценки конкурентоспособности ППС на основе ССП, которая позволяет осуществлять сравнительное исследование тенденций изменения наиболее значимых показателей конкурентоспособности в разрезе блоков интеллектуального капитала, производственного потенциала, финансового блока и блока развития рынка и конкурентной позиции, оценивать динамику общего уровня конкурентоспособности и выявлять наиболее значимые резервы ее повышения, сопоставлять уровень эффективности развития отдельных линейных и функциональных подразделений ППС.

5. Предложен алгоритм сравнительной оценки влияния основных производственных факторов ППС на уровень ее конкурентоспособности. Алгоритм основан на совместном использовании экономико-математического инструментария корреляционного анализа, исследования эластичности и дифференциального исчисления. Предложенный алгоритм позволяет сопоставить вклад инвестиций, численности персонала и инноваций в формирование конкурентоспособности ППС и выделить основные направления повышения такого рода вклада.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в расширении и углублении научных знаний в области оценки и повышения уровня конкурентоспособности ППС на основе ССП, совершенствовании методического инструментария исследования тенденций и проблем обеспечения конкурентоспособности ППС.

Практическая значимость исследования. Основные положения диссертационного исследования были приняты к внедрению в ОАО “Камаз” и СПбГЭУ. Также они могут применяться производственными предпринимательскими структурами различных форм собственности и отраслей экономики. Результаты исследования могут быть использованы в преподавании соответствующих тем дисциплин “Предпринимательство”, “Экономика предприятия”, “Производственный менеджмент”.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения диссертационного исследования докладывались автором на Шестом научном конгрессе студентов и аспирантов (Санкт-Петербург, ИНЖЭКОН, 2013 г.); Первой всероссийской научно-практической конференции “Развитие социокультурной и экономической деятельности в России: региональный аспект” (Санкт-Петербург, 2013 г.); Десятой межвузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и докторантов “Проблемы и пути развития предпринимательской деятельности в современных условиях” (Санкт-Петербург, 2014 г.); Шестой международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых “Шаг в будущее: теоретические и прикладные исследования современной науки” (Санкт-Петербург, 2014 г.); Двенадцатой молодежной международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых “Наука XXI века: новый подход” (Санкт-Петербург, 2015 г.); Восьмой международной

научно-практической конференции “Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени” (Екатеринбург, 2015 г.).

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в 9 опубликованных научных работах общим объемом 2,8 п.л. (авторских 2,6 п.л.), в том числе 3 публикациях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 145 наименований и 5 приложений. Диссертация изложена на 152 страницах основного текста и содержит 26 таблиц, 26 рисунков и 24 формулы.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, сформулированы цель и задачи исследования, его предмет и объект, методологическая и информационная база, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе “Экономико-организационные проблемы и пути повышения конкурентоспособности производственных предпринимательских структур в условиях инновационного характера развития экономики” рассмотрены сущность и содержание ППС, выделена их роль в развитии народного хозяйства, дополнена классификация ППС по наиболее значимым экономическим и управленческим признакам, уточнено определение конкурентоспособности ППС, выявлены основные проблемы обеспечения конкурентоспособности ППС в отечественной экономике.

Во второй главе “Принципы и методы обеспечения конкурентоспособности производственных предпринимательских структур на основе сбалансированной системы оценочных показателей” произведен сравнительный анализ методических подходов к оценке конкурентоспособности ППС, обоснованы принципы обеспечения конкурентоспособности ППС, предложена основанная на инструментарии ССП методика оценки конкурентоспособности ППС, представлен алгоритм сравнительной оценки влияния факторов производства ППС на уровень ее конкурентоспособности.

В третьей главе “Методические рекомендации и опыт обеспечения конкурентоспособности производственных предпринимательских структур на основе сбалансированной системы показателей” осуществлена апробация предложенных методики оценки конкурентоспособности ППС и алгоритма сравнительной оценки влияния факторов производства на уровень ее конкурентоспособности на материалах ОАО “Камаз”, выявлены основные проблемы, ограничивающие рост конкурентоспособности данной ППС, произведена сравнительная оценка эффективности подразделений ППС, обоснованы рекомендации по повышению уровня конкурентоспособности ОАО “Камаз”.

Заключение содержит краткое изложение результатов данной диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Проведено теоретическое исследование потенциальной и реальной конкурентоспособности ППС, учитывающих рациональность управления факторами производства, сравнительный уровень спроса по сравнению с аналогичными товарами конкурентов, макроэкономические, организационные, институциональные, финансовые, инфраструктурные условия обеспечения конкурентоспособности, что позволяет комплексно исследовать данное понятие.

ППС играют существенную роль в функционировании и развитии национальной экономики, прежде всего в части вклада в активизацию инновационного процесса (таблица 1).

Таблица 1. Основные показатели развития ППС в экономике РФ

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста, 2014 г. к 2010 г.
1. Количество инновационно активных ППС, тыс.ед.	91,3	90,1	91,9	94,7	95,4	104,5
2. Рентабельность продукции, %	8,3	10,2	13,4	13,8	10,6	127,7
3. Инвестиции, % к пред. году (в сопоставимых ценах)	100,7	105,6	107,4	106,2	102,4	101,7
4. Вложения в инновации, млрд. руб. (в ценах 2014 г.)	212,1	254,3	276,2	318,4	327,6	154,5

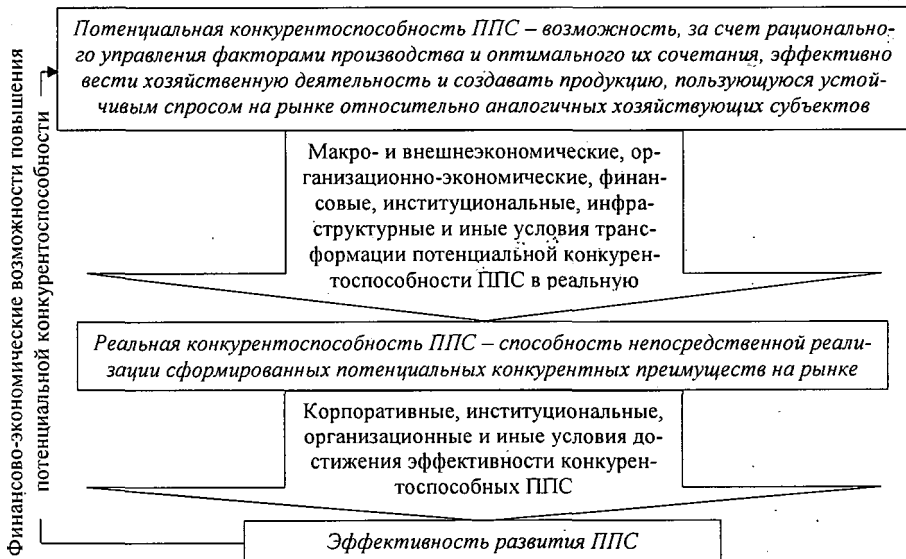


Рисунок 1. Взаимосвязь потенциальной, реальной конкурентоспособности и эффективности развития ППС

С целью преодоления имеющих место в специальной литературе противоречий, предлагается выделить потенциальную и реальную конкурентоспособность ППС, которые оказывают непосредственное влияние на эффективность их развития (рисунок 1).

В соответствии с предлагаемым подходом, потенциальная конкурентоспособность ППС формируется, прежде всего, за счет состава и комбинации факторов производства, что достигается за счет качества управления ими. В состав факторов производства традиционно включаются труд, капитал, земля, предпринимательские способности, информация и научно-технический прогресс, который проявляется в форме различных типов инновационных технологий и решений. На трансформацию потенциальной конкурентоспособности ППС в реальную непосредственное влияние оказывает и развитость основных социально-экономических институтов, таких например как институт независимого суда, институт защиты прав собственности, институт патентной защиты.

2. Дополнена классификация ППС такими экономически значимыми признаками, как преобладающий тип управления, характер использования аутсорсинга, степень аффилированности, что позволяет более точно и корректно обосновать направления деятельности руководства ППС по повышению уровня конкурентоспособности в зависимости от их конкретного вида.

На основании критического анализа специальной литературы нами уточнена экономико-организационная сущность производственных предпринимательских структур, которые представляют собой юридически самостоятельные, экономически-активные хозяйствующие субъекты (предприятия или объединения предприятий), применяющие в своей производственной и хозяйственной деятельности различные технико-технологические и организационно-экономические новшества в целях получения максимального предпринимательского дохода и прибыли.

Таблица 2. Дополненная классификация ППС

Классификационные признаки	Виды ППС
	<i>Предлагаемые классификационные признаки</i>
1. Преобладающий тип управления	- ППС, использующие преимущественно реактивное управление; - ППС, использующие преимущественно активное управление; - ППС, использующие преимущественно превентивное управление.
2. Характер использования аутсорсинга	- ППС, не использующие аутсорсинг; - ППС, ситуативно, нерегулярно использующие аутсорсинг; - ППС, системно использующие аутсорсинг.
3. Степень аффилированности	- ППС, не аффилированные с властными элитами; - ППС, аффилированные с властными элитами; - т.н. "карманные" предпринимательские структуры.

Роль различных ППС в развитии народного хозяйства может дифференцироваться достаточно существенно. В этой связи необходима классификация видов ППС по наиболее значимым экономическим признакам (таблица 2). Такого рода классификация позволит разработать рекомендации по совершен-

ствованию системы управления конкурентоспособностью и, в целом, разработке мероприятий по долгосрочному устойчивому повышению эффективности функционирования ППС в зависимости от того, к какому виду они относятся.

В зависимости от преобладающего типа управления, ППС предлагается разделить на имеющие преимущественно реактивный, активный или превентивный тип управления. ППС с преимущественно реактивным типом управления характеризуются наличием определенного и порой достаточно существенного временного лага между определенными изменениями внешней среды и адекватной реакцией на нее предпринимательской структуры. Более потенциально конкурентоспособными и эффективными являются ППС с преимущественно активным типом управления. Такого рода структуры достаточно быстро реагируют, осуществляют организационные и производственные изменения в соответствии с переменами внешней по отношению к ППС экономической среды. Наконец, в рамках ППС с преимущественно превентивным типом управления осуществляется прогнозирование возможных изменений внешних факторов и предварительные организационно-экономические и производственные изменения.

В современных условиях существенное значение имеет классификация ППС в зависимости от характера использования последними инструментария аутсорсинга. Очевидно, что в современных условиях потенциально более конкурентоспособными являются ППС, которые активно используют аутсорсинг части бизнес-процессов в своей деятельности, что позволяет более тщательно сконцентрироваться на проблемах обеспечения конкурентоспособности производства.

Принципиальное значение с точки зрения управления ППС, особенно в недостаточно конкурентной экономике, с высоким уровнем коррупции, имеет их классификация в зависимости от аффилированности. Аффилированность означает наличие некоторой теневой взаимосвязи между ППС и отдельными государственными структурами и служащими.

3. Обоснованы взаимосвязанные принципы обеспечения конкурентоспособности ППС, такие как минимизация субъективизма, прозрачность, комплексность, синергизм, практическая значимость, учет стадий жизненного цикла, активная и разнонаправленная инновационная деятельность, сбалансированность, которые позволяют обеспечить системную, научно обоснованную оценку уровня конкурентоспособности ППС и корректную разработку рекомендаций по его повышению.

В диссертационном исследовании обоснованы следующие базовые взаимосвязанные принципы обеспечения конкурентоспособности ППС:

1. *Принцип минимизации субъективизма* предполагает требование объективности данного процесса: в частности, недопустимо, чтобы процесс повышения конкурентоспособности обуславливался исключительно интуицией высшего руководства ППС.

2. *Принцип прозрачности* должен проявляться в транспарентности процедур разработки, утверждения и реализации управленческих решений по вопро-

сам обеспечения конкурентоспособности. Такого рода прозрачность позволяет минимизировать риск ошибок и злоупотреблений отдельных руководителей и специалистов ППС в процессе управления конкурентоспособностью.

3. *Принцип комплексности* предусматривает рассмотрение в процессе оценки конкурентоспособности ППС ее производственной, коммерческой, финансовой, инвестиционной, инновационной и иных направлений деятельности в единой системе координат, во взаимосвязи и взаимодополнении.

4. *Принцип синергизма* предполагает генерирование дополнительного положительного экономического эффекта от совместной реализации ряда мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности ППС.

5. *Принцип практической значимости*, который должен включать в себя следующие основные элементы: наличие организационно-экономических механизмов реализации мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности ППС; доступные финансовые ресурсы для осуществления мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности; достаточное кадровое обеспечение мероприятий по повышению конкурентоспособности ППС.

6. *Принцип учета стадий жизненного цикла ППС*. При обосновании мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности следует уделять принципиальное внимание стадиям жизненного цикла, как отдельных стратегических зон хозяйствования (СЗХ), так и ППС в целом. Стадии жизненного цикла формируют, в частности, финансовые ограничения применения той или иной стратегии обеспечения конкурентоспособности.

7. *Принцип активной и разнонаправленной инновационной деятельности*. В соответствии с данным принципом, ППС должна одновременно осуществлять инновации различного типа – технологические, продуктовые, организационные, маркетинговые и т.п.

8. *Принцип сбалансированности*. Содержание данного принципа должно проявляться в соответствии объемов и сроков осуществления производственной, финансовой и инвестиционной деятельности ППС, в том, чтобы производственная программа развития ППС была подкреплена соответствующими источниками финансирования, а инвестиционный план строился исходя из параметров планируемой отдачи факторов производства.

4. *Усовершенствована методика оценки конкурентоспособности ППС на основе ССП, которая позволяет осуществлять сравнительное исследование тенденций изменения наиболее значимых показателей конкурентоспособности в разрезе блоков интеллектуального капитала, производственного потенциала, финансового блока и блока развития рынка и конкурентной позиции, оценивать динамику общего уровня конкурентоспособности и выявлять наиболее значимые резервы ее повышения, сопоставлять уровень эффективности развития отдельных линейных и функциональных подразделений ППС.*

Автором произведена адаптация методологии ССП для оценки конкурентоспособности ППС. Усовершенствованная методика включает следующие этапы:

Этап 1. Выделение в рамках каждого из блоков ССП трех наиболее значимых показателей, достаточно полно характеризующих различные аспекты функционирования данного блока и оказывающих влияние на уровень конкурентоспособности ППС (таблица 3).

Этап 2. Оценка темпов роста показателей по каждому блоку. При этом для стоимостных показателей необходимо рассчитывать реальные темпы роста, то есть исключать искажающее влияние инфляционного фактора.

Таблица 3. Показатели блоков усовершенствованной методики оценки конкурентоспособности ППС на основе ССП

Блоки показателей	Показатели
1. Блок интеллектуального капитала ППС	Затраты на воспроизводство человеческого капитала ППС (ЧК), млн. руб.; Затраты на информатизацию деятельности ППС (ИТ), млн. руб.; Стоимость нематериальных активов (НМА), млн. руб.
2. Блок производственного потенциала ППС	Фондоотдача (ФО), руб. продукции на 1 руб. основных фондов; Материалоемкость производства (М), %; Расходы на инновации (РИ), млн. руб.
3. Финансовый блок развития ППС	Рентабельность (Р), %; Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ); Коэффициент автономии (АВ).
4. Блок развития рынка и конкурентной позиции ППС на рынке	Емкость рынка в целом (РН), млн. руб.; Доля ППС на рынке (Д), %; Затраты на осуществление маркетинговой и сбытовой деятельности ППС (МС), млн. руб.

Этап 3. Оценка среднего темпа роста показателей по каждому из блоков ССП методом средней геометрической, который традиционно используется для вычисления средних значений темпов роста показателей¹:

$$\text{Тик} = (\text{Тчк} * \text{Тит} * \text{Тнма})^{1/3} \quad (1)$$

$$\text{Тпп} = (\text{Тфо} * \text{Три} / \text{Тм})^{1/3} \quad (2)$$

$$\text{Тф} = (\text{Тр} * \text{Тктл} * \text{Тав})^{1/3} \quad (3)$$

$$\text{Трк} = (\text{Трн} * \text{Тд} * \text{Тмс})^{1/3} \quad (4)$$

где **Тик** – средний темп роста показателей по блоку интеллектуального капитала ССП;

Тпп – средний темп роста показателей по блоку производственного потенциала ССП;

Тф – средний темп роста показателей по финансовому блоку ССП;

Трк – средний темп роста показателей по блоку рынка и конкурентной позиции ППС на рынке.

Этап 4. Экспертная оценка значимости каждого из блоков ССП с точки зрения обеспечения конкурентоспособности конкретной ППС².

$$\text{Эик} + \text{Эпп} + \text{Эф} + \text{Эрк} = 1 \quad (5)$$

где **Эик** – экспертная оценка значимости блока интеллектуального капитала ССП для анализируемой ППС;

Эпп – экспертная оценка значимости блока производственного потенциала ССП;

¹ Символ “Т” в формулах 1-4 означает темп роста показателей из таблицы 3.

² Сумма оценок значимости всех блоков показателей должна быть строго равна единице.

Эф – экспертная оценка значимости финансового блока ССП;

Эрк – экспертная оценка значимости блока рынка и конкурентной позиции ППС на рынке.

Этап 5. Оценка уровня конкурентоспособности ППС, которую целесообразно производить в динамике за ряд периодов по следующей формуле:

$$K = \text{Тик} * \text{Эик} + \text{Тпп} * \text{Эпп} + \text{Тф} * \text{Эф} + \text{Трк} * \text{Эрк} \quad (6)$$

где К – сравнительный уровень конкурентоспособности ППС, оцененный в соответствии с усовершенствованным нами вариантом методики ССП.

Этап 6. Анализ динамики уровня конкурентоспособности ППС и отдельных ее элементов.

Этап 7. Разработка организационно-экономических мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности ППС в соответствии с результатами апробации усовершенствованной методики ССП.

На основании финансовой и управленческой отчетности ОАО “Камаз” и экспертной оценки сравнительной значимости блоков показателей, уровень конкурентоспособности данной ППС в 2013 г., в соответствии с формулой (6) составил:

$$1,14 * 0,335 + 0,99 * 0,239 + 1,16 * 0,182 + 1,05 * 0,244 = 1,0858 \quad (7)$$

Таким образом, уровень конкурентоспособности ОАО “Камаз” в соответствии с усовершенствованной нами методикой ССП возрос в 2013 г. на 8,58% по отношению к уровню предыдущего года, что связано, в первую очередь, с ускоренным развитием блоков интеллектуального капитала и финансов исследуемой ППС.

Для выявления наиболее проблемных сфер конкурентоспособности рассмотрим средние темпы развития отдельных блоков ССП (рисунок 2).

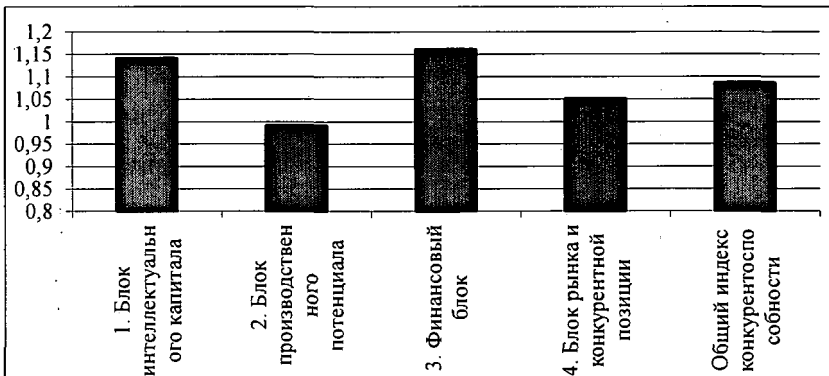


Рисунок 2. Темпы роста средних индексов конкурентоспособности ОАО “Камаз” (2013 г.)

Крайне негативным является меньший единицы средний темп роста показателей по блоку производственного потенциала. В рамках блока развития рынка и конкурентной позиции имеют место разнонаправленные тенденции показателей. С одной стороны, в 2006–2013 г.г. затраты ППС на маркетинг и

сбыт увеличивались достаточно быстрыми темпами, с другой – в 2010–2012 г.г. стабильно уменьшается средняя доля рынка по всем СЗХ ОАО “Камаз”. В качестве положительного можно выделить высокое значение среднего темпа роста показателей по финансовому блоку. Это является следствием, прежде всего, целенаправленного снижения уровня задолженности ППС в 2011–2013 г.г.

Таблица 4. Формулы расчета индексов эффективности подразделений ППС в рамках разработанной методики (по материалам собственных исследований)

Подразделения ППС	Предлагаемые формулы расчета индексов эффективности
1. Линейные подразделения (цеха, участки)	$\text{Илп} = ((\text{ПТ} * \text{ФО}) / (\text{МЕ} * \text{ЭЕ} * \text{АУР}))^{1/5} \quad (8)$ <p>где Илп – индекс эффективности линейного подразделения ППС; ПТ – темп роста производительности труда линейного подразделения; ФО – темп роста фондоотдачи; МЕ – темп роста материалоемкости производства; ЭЕ – темп роста энергоемкости; АУР – темп роста административно-управленческих расходов по линейному подразделению.</p>
2. Служба снабжения	$\text{Исс} = (\text{ДД} / (\text{СК} * \text{СХ} * \text{ТР}))^{1/4} \quad (9)$ <p>где Исс – индекс результативности деятельности службы (отдела) снабжения ППС; СК – темп роста реальной стоимости приобретаемого сырья и комплектующих; СХ – темп роста затрат на содержание складского хозяйства; ТР – темп роста реальных транспортных расходов на поставляемые сырье и комплектующие; ДД – темп роста стоимости поставок по долгосрочным договорам.</p>
3. Служба сбыта	$\text{Исб} = ((\text{ЦП} * \text{ИФО} * \text{АП}) / \text{ПЗ})^{1/4} \quad (10)$ <p>где Исб – индекс эффективности деятельности службы (отдела) сбыта предприятия; ЦП – темп роста средних цен на единицу реализуемой продукции; ИФО – темп роста индекса физического объема продаж; АП – темп роста ассортимента продаж; ПЗ – темп роста просроченной дебиторской задолженности покупателей.</p>
4. Отдел кадров	$\text{Иук} = ((\text{КВ} * \text{ПТ}) / \text{КТ})^{1/3} \quad (11)$ <p>где Иук – индекс эффективности отдела (управления) кадров ППС; КВ – темп роста количества персонала, прошедшего курсы повышения квалификации; ПТ – темп роста проведенных профессионально-психологических тренингов и программ аттестации персонала ППС; КТ – темп роста коэффициента текучести кадров.</p>
5. Юридический отдел	$\text{Ию} = (\text{ТВ} * \text{МС} * \text{ВС})^{1/3} \quad (12)$ <p>где Ию – индекс эффективности юридического отдела ППС; ТВ – темп роста выигранных дел в арбитражном и иных судах по спорам ППС; МС – темп роста заключенных досудебных мировых соглашений; ВС – темп роста полученного ППС возмещения по судебным листам.</p>
6. Финансовый отдел	$\text{Ифо} = (\text{Р} * \text{ТЛ} * \text{ФН})^{1/3} \quad (13)$ <p>где Ифо – индекс эффективности финансового отдела ППС; Р – темп роста рентабельности; ТЛ – темп роста коэффициента текущей ликвидности; ФН – темп роста коэффициента финансовой независимости.</p>
7. Иные отделы и службы ППС	<p>Оценка индексов эффективности развития иных функциональных подразделений, специфичных для конкретной ППС, на основании формирования агрегированного индекса, представляющего собой произведение и частное локальных индексов, характеризующих различные аспекты эффективности функционирования данного подразделения.</p>

Методика оценки конкурентоспособности ППС может быть использована и для сравнительной оценки деятельности ее отдельных подразделений (таблица 4).

На основании полученных индексов предлагается формировать “плавающую” часть фонда оплаты труда персонала подразделений:

$$\mathbf{НФ} = \mathbf{СФ} * (\mathbf{0,7} + \mathbf{0,3} * \mathbf{И}) \quad (14)$$

где **НФ** – новый фонд оплаты труда подразделения ППС (руб. в мес.);

СФ – ранее существовавший суммарный фонд оплаты труда подразделения (руб. в мес.);

И – индекс эффективности деятельности подразделения.

На рисунке 3 приведены значения итоговых индексов эффективности исследуемых производственных подразделений ППС ОАО “Камаз”, рассчитанные в соответствии с разработанной методикой.

Таким образом, наибольшую эффективность демонстрируют финансовый и юридический отделы ППС. Для линейных же производственных подразделений характерна эффективность, близкая к единице, что свидетельствует о недостаточном использовании ими имеющихся материальных и трудовых ресурсов. Кроме того, относительно высокая финансовая эффективность развития ППС не трансформируется в высокую эффективность в части развития персонала, что в стратегической перспективе является существенным фактором ограничения роста производительности и увеличения конкурентоспособности ППС ОАО “Камаз” в целом.

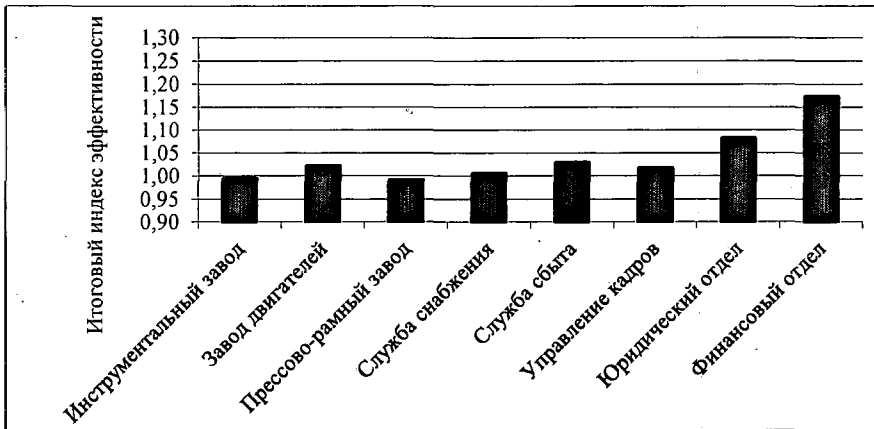


Рисунок 3. Итоговые индексы эффективности деятельности исследуемых производственных подразделений ОАО “Камаз” за 2013 г.

Ранее системная оценка конкурентоспособности на ОАО “Камаз”, основанная на исследовании широкого круга взаимосвязанных рыночных, производственных, финансовых показателей не осуществлялась. Оценивались только позиции по отдельным товарным группам относительно объема продаж ведущих конкурентов. Усовершенствованная методика позволяет ухватить широкий

круг показателей, характеризующих различные аспекты конкурентоспособности в единой системе координат. Внедрение и использование методики на ОАО “Камаз” может осуществлять плано-аналитическое управление.

5. Предложен алгоритм сравнительной оценки влияния основных производственных факторов ППС на уровень ее конкурентоспособности. Алгоритм основан на совместном использовании экономико-математического инструментария корреляционного анализа, исследования эластичности и дифференциального исчисления. Предложенный алгоритм позволяет сопоставить вклад инвестиций, численности персонала и инноваций в формирование конкурентоспособности ППС и выделить основные направления повышения такого рода вклада.

С целью исследования особенностей влияния основных производственных факторов на формирование конкурентоспособности ППС, нами предлагается алгоритм сравнительной оценки влияния факторов производства ППС на уровень ее конкурентоспособности.

Влияние факторов производства ППС на уровень конкурентоспособности можно оценить по следующей разработанной автором формуле:

$$VK = (F_{pps} / F_0) * R * E \quad (15)$$

где VK – сравнительная оценка влияния соответствующего производственного фактора на уровень конкурентоспособности ППС;

F_{pps} – качественная характеристика производственного фактора ППС;

F_0 – среднее значение данной качественной характеристики производственного фактора по отрасли народного хозяйства, к которой относится деятельность ППС;

R – коэффициент парной корреляции между динамикой количественной и качественной характеристик соответствующего производственного фактора ППС по модулю;

E – эластичность влияния количественной характеристики фактора производства ППС на качественную характеристику.

При этом эластичность измеряется по следующей формуле:

$$E = (x / y) * (dx / dy) \quad (16)$$

где E – эластичность функции;

x – значение факторной переменной (количественной характеристики) в последний исследуемый период;

y – значение результирующей переменной (качественной характеристики) в последний исследуемый период;

(dx / dy) – значение производной построенной функции.

Так, например, вклад производственного фактора “инновации” в формирование конкурентоспособности ППС ОАО “Камаз” за 2005 – 2013 г.г. составил:

$$Vki = 1,26 * 0,24 * -0,40 = -0,12^3 \quad (17)$$

³ Отрицательное значение вклада инноваций обусловлено тем, что с ростом затрат на инновации в 2005 – 2013 г.г. индекс рентабельности в среднем сокращался.

Произведенная апробация предлагаемого алгоритма сравнительной оценки влияния факторов производства ППС на уровень ее конкурентоспособности на материалах ОАО “Камаз” за 2005 – 2013 г.г. позволила сделать вывод о том, что ни по одному из факторов производства не выявлена зависимость, обеспечивающая наибольший долгосрочный прирост конкурентоспособности производственной деятельности. При этом сравнительно большим положительный вклад в формирование конкурентоспособности производства ОАО “Камаз” вносит такой производственный фактор, как “труд” (численность персонала). Вклад в обеспечение конкурентоспособности производственного фактора “капитал” (инвестиции) почти в два раза меньше по сравнению с вкладом трудовых ресурсов ППС, что свидетельствует о не вполне рациональной политике в сфере формирования и использования основных производственных фондов предприятия, наличии непрофильных активов. Выявленное отрицательное влияние производственного фактора “инновации” на конкурентоспособность свидетельствует о крайне нерациональной организации инновационной деятельности на исследуемой ППС, о том, что расходы на инновации осуществляются не по наиболее приоритетным, обеспечивающим долгосрочное устойчивое повышение уровня конкурентоспособности, направлениям.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)

По результатам диссертационного исследования сделаны следующие выводы:

1. Конкурентоспособные ППС обеспечивают выпуск востребованной рынком продукции, работ, услуг, формируют добавленную стоимость и повышают тем самым эффективность социально-экономического развития в целом. В диссертационном исследовании уточнено определение ППС, показана их роль в экономике народного хозяйства.

2. Дополнена классификация ППС по наиболее значимым экономическим и управленческим признакам. Исходя из данной классификации сделан вывод о том, что при прочих равных условиях наиболее конкурентоспособными являются ППС, использующие преимущественно превентивный тип управления, системно реализующие стратегию аутсорсинга, получающие конкурентные преимущества не за счет фактора аффилированности, а в результате комплекса объективных, научно обоснованных мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности производства.

3. Обеспечение конкурентоспособности ППС должно осуществляться в соответствии с взаимосвязанными принципами минимизации субъективизма, прозрачности, комплексности, синергизма, практической значимости, учета стадий жизненного цикла, активной и разнонаправленной инновационной деятельности и сбалансированности.

4. Апробация усовершенствованной автором методики оценки конкурентоспособности ППС на основе инструментария ССП позволила выделить такие наиболее приоритетные направления повышения конкурентоспособности ОАО “Камаз”, как активизация расходов на воспроизводство человеческого капитала

ППС; увеличение инвестиций в инновации параллельно с реорганизацией самого инновационного процесса; повышение результативности инноваций; продолжение политики уменьшения зависимости развития ОАО «Камаз» от заемных средств; формирование энергосервисных перфоманс-контрактов; развитие автомобилестроительного кластера. На основании предложенного алгоритма сравнительной оценки вклада производственных факторов в обеспечение конкурентоспособности ППС имеется возможность определения возможных диспропорций использования численности персонала, инвестиций и инноваций в развитии ППС.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Фардеева, А.Р. Оценка конкурентоспособности производственных предпринимательских структур на основе сбалансированной системы показателей / А.Р. Фардеева // Вестник СПбГЭУ Серия «Экономика». – 2014. – Выпуск 6 (73). – С. 98-100. – 0,4 п.л.

2. Фардеева, А.Р. Методы оценки конкурентоспособности предпринимательских структур / А.Р. Фардеева, И.А. Пишулин // Вестник ИНЖЭКОНа Серия «Экономика». – 2013. – Выпуск 5 (64). – С. 212-214. – 0,2 п.л. / 0,2 п.л.

3. Фардеева, А.Р. Особенности внедрения сбалансированной системы показателей в деятельность предпринимательских структур / А.Р. Фардеева // Вестник ИНЖЭКОНа Серия «Экономика». – 2013. – Выпуск 3 (62). – С. 222-224. – 0,4 п.л.

4. Фардеева, А.Р. Проблемы применения методических подходов к исследованию конкурентоспособности производственных предпринимательских структур. // Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф., 03-04 апр. 2015 г. / А.Р. Фардеева. – Екатеринбург: Изд-во Национальной ассоциации ученых, 2015. – 0,5 п.л.

5. Фардеева, А.Р. Влияние прозрачности экономики на конкурентоспособность производственных предпринимательских структур. // Наука XXI века: новый подход: материалы XII молодежной междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, 28-29 янв. 2015 г. / А.Р. Фардеева. – СПб.: Изд-во Айсинг, 2015. – 0,3 п.л.

6. Фардеева, А.Р. Взаимосвязь потенциальной, реальной конкурентоспособности и эффективности развития производственных предпринимательских структур // Шаг в будущее: теоретические и прикладные исследования современной науки: материалы VI междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, 16-17 дек. 2014 г. / А.Р. Фардеева. – СПб. – North Charleston, SC, USA: CreateSpace, 2014. – 0,3 п.л.

7. Фардеева, А.Р. Концептуальные основы обеспечения конкурентоспособности производственных предпринимательских структур // Проблемы и пути развития предпринимательской деятельности в современных условиях. До-

ветовские чтения: материалы X межвузовской науч.-практ. конф. преподавателей, аспирантов и докторантов, 13-14 апр. 2014 г. / А.Р. Фардеева. – СПб.: СПбГЭУ, 2014. – 0,2 п.л.

8. Фардеева, А.Р. Значимость финансовой составляющей сбалансированной системы показателей в деятельности предпринимательских структур // Развитие социокультурной и экономической деятельности в России: региональный аспект: материалы I всероссийской науч.-практ. конф., 25-26 апр. 2013 г. / А.Р. Фардеева. – СПб.: Изд-во ГПА, 2013. – 0,2 п.л.

9. Фардеева, А.Р. Роль сбалансированной системы показателей в обеспечении конкурентоспособности коммерческих предприятий // Шестой научный конгресс студентов и аспирантов ИНЖЭКОН-2013: тез. докл. науч.-практ. конф. факультета предпринимательства и финансов, 18-19 апр. 2013 г. / А.Р. Фардеева. – СПб.: СПбГЭУ, 2013. – 0,1 п.л.

102

Подписано в печать 06.07.2015 г.
Формат А5; Усл. печ. л. 1,0 цифровая печать.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в ЦОП «Василеостровский»
Россия, г. Санкт-Петербург,
В.О., 6-я линия, д. 29.
тел./факс: 328-61-84
e-mail: vs@copy.spb.ru