

0-808253

На правах рукописи

ФИЛИПЧУК ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА

**УПРАВЛЕНИЕ СТРУКТУРОЙ ДОХОДОВ
ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 08.00.10 –

Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2014

875809

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор,
Наумов Валерий Васильевич

Официальные оппоненты – **Лютова Ирина Ивановна**
доктор экономических наук, профессор
НОУ ВПО «Национальный институт бизнеса»,
кафедра финансов и кредита, профессор

– **Подъяблонская Лидия Михайловна**
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при
правительстве Российской Федерации», кафедра
государственных и муниципальных финансов,
доцент

Ведущая организация АНО ВПО «Московский гуманитарный университет»

Защита состоится «24» сентября 2014 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.196.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, Стремянный пер., д.36.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина и на сайте организации <http://ords.rea.ru/>.

Автореферат разослан «1» августа 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.196.02
д.э.н., профессор

Маршавина Любовь Яковлевна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000926688

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время в России в доходной части бюджета значительную долю занимают доходы от экспорта сырой нефти и природного газа, а не от товаров с высокой степенью переработки и добавленной стоимости. По данным Министерства финансов Российской Федерации, 38% доходов федерального бюджета в 2013 г. обеспечивала внешнеэкономическая деятельность, из них 80% приходится на вывозные таможенные пошлины. Наибольшую долю в структуре вывозных пошлин занимают: сырая нефть – 33% и природный газ – 12%. В результате структура доходов федерального бюджета и экономическое развитие страны в значительной степени зависят от конъюнктуры нефтяных и газовых мировых цен. Она сдерживает модернизацию экономики и ее перевод на инновационную траекторию развития.

Подобная ситуация предопределяет важность решения проблемы эффективного управления структурой доходов федерального бюджета. Выбор методов и стратегий управления этой структурой предопределяет долгосрочную сбалансированность как микроэкономического, так и макроэкономического развития страны, а также финансирование расходной части федерального бюджета как ключевого элемента бюджетной политики.

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена необходимостью:

- исследования теоретических основ и методологических аспектов, определяющих концепцию формирования структуры доходов федерального бюджета;
- определения специфики построения доходной части федерального бюджета и выявления ее недостатков;
- введения системной классификации факторов, влияющих на структуру доходов федерального бюджета;
- разработки факторной модели управления доходами федерального бюджета;

– формирования механизма импортозамещения и экспортной ориентации в системе мер по оптимизации управления структурой доходов федерального бюджета;

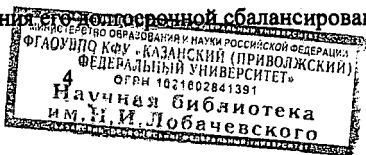
– разработки стратегии управления структурой доходной части федерального бюджета Российской Федерации и практических рекомендаций для ее реализации.

Научно обоснованный выбор стратегии управления структурой доходов должен отражать тенденции развития отечественной экономики и обеспечивать устойчивое развитие национального производства, его инновационную активность и устойчивые позиции России на мировом рынке.

Степень научной разработки. В основе исследования лежат работы отечественных и зарубежных экономистов: А.И. Архипова, С.А. Белозерова, Е.В. Бушмина, С.Ю. Глазьева, О.А. Гришановой, В.А. Слепова, Е.Н. Смольянинова, С.Н. Рябухина, Г.Г. Фетисова, Ю.И. Чунькова, а также Фредерика Бастиа, Макса Вебера, Хайнса-Дитера Вензеля, Ли Джиншан, Джэка Дيامонда, Пола Дугласа, Джона Мейнарда Кейнса, Франсуа Кенэ, Чарльза Кобба, Акиры Кохсака, Пола Кругмана, Ванг Ксиаогуанг, Шьен Шьянг Ли, Эдуарда Мэндела, Фу Шенг Хунг, Бернда Хайо и др.

Проблема управления структурой доходов федерального бюджета имеет большое значение для развития экономической сферы. При этом в современных публикациях российских экономистов наибольшее внимание уделяется расходной части бюджета как более «активному» элементу федерального бюджета. Вопросы управления структурой доходов федерального бюджета Российской Федерации слабо изучены. Имеющиеся в отечественной экономической литературе публикации по этой тематике зачастую не отвечают современным требованиям. Они не учитывают особенности посткризисного развития мировой и российской экономик.

Не в полной мере исследованными остаются вопросы эффективного управления структурой доходов федерального бюджета, отсутствуют подходы к определению места и роли управления структурой доходов федерального бюджета России как инструмента обеспечения его долгосрочной сбалансированности.



Объектом диссертационного исследования являются бюджетные отношения, возникающие при формировании доходов федерального бюджета Российской Федерации.

Предметом исследования является методология управления структурой доходов федерального бюджета Российской Федерации.

Цель диссертационного исследования состоит в выработке методологических рекомендаций по повышению эффективности управления структурой доходов федерального бюджета Российской Федерации, а также в разработке стратегии структурного преобразования доходов федерального бюджета.

Для достижения этой цели в диссертации решались следующие задачи:

- сформулировать концепцию формирования доходов федерального бюджета Российской Федерации в современной экономике;
- выявить и классифицировать факторы, влияющие на структуру доходов федерального бюджета, с использованием SWOT-анализа;
- оценить существующую структуру доходов федерального бюджета и тенденции ее изменения;
- разработать модель управления доходами федерального бюджета, позволяющую сбалансировать структуру доходов федерального бюджета Российской Федерации в долгосрочном периоде;
- оценить эффективность управления доходами федерального бюджета в рамках предлагаемой модели.

Область исследования диссертационной работы соответствует требованиям Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» (экономические науки), а именно: п. 2.4 «Бюджетное и налоговое прогнозирование и планирование в рыночной экономике», п. 2.5 «Налоговое регулирование секторов экономики», п. 2.6 «Теория построения бюджетной и налоговой системы», п. 2.8 «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов».

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования являются принципы системного анализа, математической и диалектической логики; сбор и аналитическая обработка статистических данных. При проведении исследования использовались методы научного познания: системный анализ, дедуктивный, индуктивный, исторический, графический и сравнительный, имитационное моделирование и научное обобщение опыта построения экспортно-импортных операций в развитых рыночных экономиках. На основе системного подхода, сочетания макро- и микроэкономического анализа исследовалась структура доходов федерального бюджета Российской Федерации и зарубежных стран, оценивалась эффективность управления структурой доходов федерального бюджета.

Информационную базу исследования составляют:

– Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации, законодательные акты Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные документы Министерства финансов Российской Федерации, проекты бюджетной стратегии, научные доклады РАН, основные направления бюджетной и налоговой политики, заключения Счетной палаты Российской Федерации, законодательные акты зарубежных стран в области бюджетной политики;

– публикации в периодической печати российских и зарубежных экономических изданий;

– статистические и аналитические данные органов государственной власти Российской Федерации, предоставленные Министерством финансов Российской Федерации, Федеральной таможенной службой, Счетной палатой Российской Федерации, Центральным банком Российской Федерации, Федеральной налоговой службой, Федеральной службой государственной статистики, Министерством финансов ФРГ, Федеральной службой государственной статистики ФРГ – за период 2000–2014 гг.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке механизма управления доходной частью федерального бюджета Российской Федерации.

Наиболее существенные результаты, определяющие научную новизну исследования, полученные лично соискателем и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

- обоснована концепция управления доходами федерального бюджета, нацеленная на их увеличение за счет направления части экспортных сырьевых ресурсов на внутреннюю переработку;

- на основе SWOT-анализа сформирована система внутренних и внешних факторов, влияющих на управление структурой доходов федерального бюджета;

- разработана факторная модель управления доходами федерального бюджета, учитывающая использование производственных мощностей и капитальных вложений в производство и обеспечивающая сбалансированность структуры доходов федерального бюджета Российской Федерации в долгосрочном периоде;

- на основе факторной модели определены методологические подходы к оценке эффективности управления доходами федерального бюджета.

Теоретическая значимость полученных научных результатов заключается в разработке категориального аппарата: введено авторское определение понятия «структура доходов федерального бюджета» и обоснована концепция управления доходами федерального бюджета.

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке:

- рекомендаций по модернизации структуры доходной части федерального бюджета, ориентированных на ее повышение за счет импортозамещения;
- алгоритма управления доходной частью федерального бюджета, определяющего последовательность стратегических действий и взаимосвязь стра-

тегии экономического развития с бюджетной и налоговой политикой государства.

Результаты исследования могут быть использованы Министерством финансов Российской Федерации и Министерством экономического развития Российской Федерации при разработке проектов бюджета Российской Федерации на среднесрочную перспективу, Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации при принятии и утверждении федерального бюджета Российской Федерации.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты, полученные в ходе исследования, использованы в научной и педагогической сферах Московской Академии предпринимательства при Правительстве Москвы, а также в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова при преподавании дисциплин «Финансы», «Государственные и муниципальные финансы», «Бюджетная система Российской Федерации», «Национальная экономика».

Полученные в процессе исследования выводы и рекомендации обсуждены и одобрены на международной конференции EDAMBA 2009 «International Scientific Conference for Doctoral Students and Young Researchers» (Словакия, Моймировец, 2009 – 1-е место за лучшую работу в конкурсе докторантских работ), XXIII Международных Плехановских чтениях (Москва, 2010 – лауреат), 5-й международной конференции 5-th International Conference «An Enterprise Odyssey: From Crisis to Prosperity – Challenges for Government and Business» (Хорватия, 2010 – наивысшие оценки за исследование).

Результаты исследования использованы при разработке рекомендаций по оптимизации федерального бюджета Российской Федерации, составленных по итогам проведения круглого стола «Федеральный бюджет на 2013–2015 гг. в модернизации российской экономики и обеспечении экономической безопасности России» (Москва, 2012), и опубликованы в научном журнале, рецензируемом Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее – ВАК).

Публикации. Основные результаты исследования изложены в 33 опубликованных статьях общим объемом 12,3 п.л., в том числе 8 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, объемом 5,4 п.л. Общий объем научных публикаций составляет 23,4 п.л.

Логика и структура работы. Логика исследования определила структуру работы. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

II. Основные результаты и предложения, выносимые на защиту

1. Обоснована концепция управления доходами федерального бюджета, нацеленная на их увеличение за счет направления части экспортных сырьевых ресурсов на внутреннюю переработку.

Управление доходами федерального бюджета направлено на обеспечение сбалансированности бюджета и имеет экономическое и социальное значение. Для России характерна балансировка бюджета в течение экономического цикла и в среднесрочной перспективе. Выбор метода балансировки зависит от динамики доходной, расходной частей бюджета и их структуры. Динамика и соотношение нефтегазовых и ненефтегазовых доходов федерального бюджета Российской Федерации за период 2000–2014 гг. также как и соотношение его доходной и расходной частей представлены на рис. 1.

Составляющие структуры нефтегазовых доходов – это доли доходов от экспорта углеводородного сырья, нефтепродуктов. Экспорт состоит почти на 80% из товаров с низкой долей обработки. Пересмотр структуры экспорта и импорта является важным шагом на пути повышения эффективности управления структурой доходов и бюджетной системой в целом. Это подтверждает и проведенный в работе анализ структуры экспорта и импорта Российской Федерации.

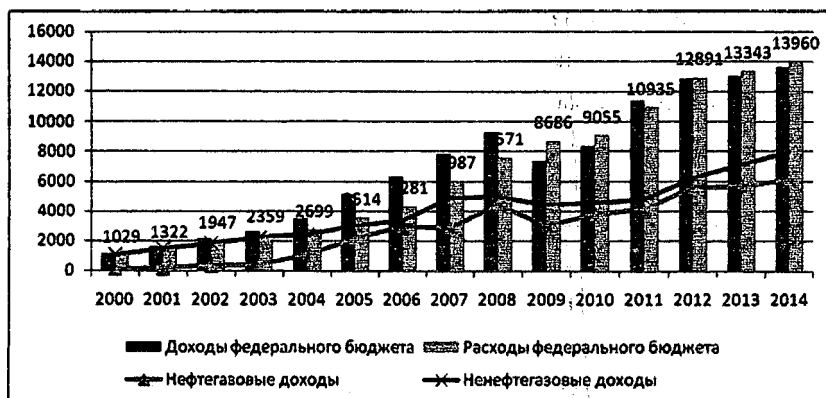


Рис. 1. Динамика доходов и расходов федерального бюджета Российской Федерации в млрд руб. (2000–2014 гг.)

Решение проблемы несбалансированности российской экономики отчасти возможно благодаря совершенствованию механизма тарифной эскалации, который основан на учете характера обработки товара.

Из полного перечня экспортируемых и импортируемых товаров необходимо выделить те товары, для которых таможенные пошлины не учитывают характера их обработки. Экспортные ставки для сырьевых товаров должны быть выше (импортные ниже), чем ставки на продукцию, выработанную из данного сырья и с ощутимой долей добавленной стоимости. Тогда продукция с высокой степенью переработки будет давать больший доход, чем сырьевая составляющая данного продукта. Примером предлагаемого механизма тарифной эскалации может послужить нефть и шины или покрышки (продукция, выработанная из нефти). Ставки таможенного обложения экспорта нефти из России в 2012 г. составили – 419,8 долл. США за 1000 кг, топлива жидкого – 277 долл. США за 1000 кг. При этом шин и покрышек пневматических как товара, изготовленного из резины, а значит, продукта переработки нефти, экспортируется в два раза меньше, чем импортируется на территорию России.

При этом необходимо учитывать новые экономические условия, в частности, вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО) как члена Таможенного союза. Вступление России в ВТО отражается на

количественных и качественных поступлениях в федеральный бюджет. За первые несколько лет интервалом в среднем от 4 (четырёх) до 6 (шести) лет развитие будет медленным и непоказательным, так как будет вестись структурная перестройка системы под новые условия ВТО. Доля таможенных пошлин в федеральный бюджет в первые годы сократится, затем увеличится за счет постепенного увеличения товарооборота между странами.

Возможным решением оптимизации структуры доходов федерального бюджета Российской Федерации, как основного элемента развития внутреннего производства России, может быть вариант снижения экспорта сырьевых товаров и направление их на внутренний рынок. В настоящее время соотношение внешнего и внутреннего рынков составляет 47% к 53% исходя из отношения суммы таможенных пошлин и возврата НДС из бюджета к налоговым поступлениям бюджета¹.

Теоретически, если осуществить предлагаемый структурный сдвиг, то можно стимулировать развитие внутреннего производства. Оно снизит зависимость доходной части федерального бюджета от мировых цен на сырье. Поступая на внутренний рынок в большем количестве, товары снизят цены на топливо и на продукцию энергетического комплекса. Их низкая стоимость, возможность дальнейшей переработки, снижение транспортных расходов дают ряд преимуществ для развития внутренней экономики, так как снижение стоимости сырья и транспортных расходов сокращает расходы предприятий, отсюда высвобождающиеся средства направляются на развитие производства. Развитие производства влечет увеличение технологичности, которая обуславливает инновационность развития, т.е., как следствие, происходит плавный переход от производства продукции с низкой степенью обработки к продукции с повышающейся степенью обработки. Но возникает определенный конфликт интересов производителей. Так, предприятиям, производящим и экспортирующим сырьевые товары, невыгодно данное направление ресурсов на внутренний рынок. Потребуется

¹ Соотношение внутреннего и внешнего рынков рассчитано автором на 2013 г., исходя из расчетов отношения суммы таможенных пошлин и возврата НДС из бюджета к налоговым поступлениям бюджета.

временной лаг на преодоление «отрицательной доходности» от 3 (трех) до 7 (семи) лет.

2. На основе SWOT-анализа сформирована система внутренних и внешних факторов, влияющих на управление структурой доходов федерального бюджета.

Факторы, оказывающие наибольшее влияние на повышение или сокращение доходной части федерального бюджета Российской Федерации, внесены в SWOT-анализ (табл. 1). Исходя из анализа факторов, разработаны возможные стратегии управления структурой доходов бюджета.

Таблица 1

Первичный SWOT-анализ

Факторы	Факторы, способствующие формированию доходов федерального бюджета Российской Федерации	Факторы, препятствующие формированию доходов федерального бюджета Российской Федерации
Внутренние факторы	S (strengths) – преимущества (S1–S13) Налоговые и неналоговые: 1) функционирующие рычаги стимулирования экономической деятельности – налогово-бюджетная и денежно-кредитная политики; 2) достаточный объем валютных резервов; 3) проверенные временем торговые партнеры; 4) таргетирование инфляции; 5) протекционизм – помощь государства в кризисной ситуации; 6) тенденция к повышению прозрачности информации. Нефтегазовые и ненефтегазовые: 7) государственные институты развития; 8) Резервный фонд и Фонд национального благосостояния; 9) лидерство на нефтегазовом рынке; 10) возможность перехода к политике денежного предложения.	W (weaknesses) – недостатки (W1–W15) Налоговые и неналоговые: 1) нецелевое использование целевых средств; 2) консервативная политика Центрального банка; 3) денежно-кредитная и налогово-бюджетная политика сдерживают экономическое развитие; 4) неустойчивое положение таможенных тарифов; 5) низкая конкурентоспособность страны; 6) государственный контроль рыночной сферы – бизнеса. Нефтегазовые и ненефтегазовые: 7) нефтегазовая зависимость; 8) сокращение государственных и национальных ресурсов; 9) неразвитость определенных секторов экономики; 10) упадок производства с высокой степенью переработки; 11) недозагруженность производственного и финансово-экономического потенциала.

Факторы	Факторы, способствующие формированию доходов федерального бюджета Российской Федерации	Факторы, препятствующие формированию доходов федерального бюджета Российской Федерации
Внутренние факторы	S (strengths) – преимущества (S1–S13) Дополнительные: 11) потенциал развития высококвалифицированных специалистов; 12) исторический опыт в преодолении экономических кризисов; 13) высокая норма сбережений населения	W (weaknesses) – недостатки (W1–W15) Дополнительные: 12) отток специалистов; 13) отток капитала из страны; 14) последствия приватизации времен 1990-х годов отражаются на доходах федерального бюджета; 15) сокращение расходов бюджета
	O (opportunities) – возможности (O1–O6) – повышение инвестиционной активности за счет средств Резервного фонда и государственных институтов развития; – вступление в ВТО дает возможность экономического роста; – создание Таможенного союза – увеличивает оборот торговли с участниками союза; – использование оффшорных средств; – потенциальных торговых площадок; – использование мирового кризиса в своих целях	T (threats) – угрозы (T1–T6) – уязвимость в связи с открытостью; – вывоз капитала из страны; – неограниченная денежная эмиссия ФРС и ЕС; – высокая конкурентоспособность зарубежных партнеров; – угроза экономической безопасности России; – потеря суверенитета страны

Стратегии, представленные в таблице SWOT-анализа (табл. 2), учитывают факторы, влияющие на управление структурой доходов федерального бюджета. Все частные стратегии, рекомендуемые для повышения эффективности управления доходами, оценены с позиций существующих для федерального бюджета угроз.

Таблица 2

Стратегии управления структурой доходов федерального бюджета

Факторы	S (strengths) – Усиление преимуществ	W (weaknesses) – Сокращение недостатков
O (opportunities)	Конкурентные преимущества для развития (S–O). Как можно использовать конкурентные преимущества доходной части федерального бюджета для развития и освоения новых возможностей, тем самым повышения доходов	Преодоление для совершенствования (W–O). Как можно превратить слабые стороны доходной части федерального бюджета в сильные стороны для освоения потенциальных возможностей
O (opportunities)	Стратегия: Максимально использовать преимущества для развития	Стратегия: Минимизировать негативное влияние относительно слабых сторон на доходную часть и использовать возможности развития

Продолжение таблицы 2

Факторы	S (strengths) – Усиление преимуществ	W (weaknesses) – Сокращение недостатков
О (opportunities) Возможности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стратегия улучшения инвестиционного климата. 2. Стратегия торгового лидерства. 3. Стратегия внутреннего экономического роста и повышения конкурентоспособности. 4. Стратегия наращивания потенциала. 5. Стратегия диверсификации доходных отраслей 	<ol style="list-style-type: none"> 5. Стратегия реорганизации и диверсификации доходных отраслей. 3. Стратегия внутреннего экономического роста и повышения конкурентоспособности. 6. Стратегия внедрения менеджмента качества. 7. Стратегия производственного опережения. 4. Стратегия наращивания потенциала
Т (threats) Угрозы	<p>Безопасность и стабильность (S-T) Как можно использовать сильные стороны доходной части для предотвращения угроз.</p> <p>Стратегия: Минимизировать угрозы, максимизировать влияние сильных сторон</p>	<p>Извлечение конкурентных преимуществ (W-T). Как доходная часть может усилить внутренние слабые стороны для ослабления и избавления от внешних угроз.</p> <p>Стратегия: Минимизация угроз за счет минимизации внутренних недостатков и их преобразования в сильные стороны</p>
Т (threats) Угрозы	<ol style="list-style-type: none"> 3. Стратегия внутреннего роста. 2. Стратегия активной торговой политики. 5. Стратегия реорганизации и диверсификации доходных отраслей. 7. Стратегия повышения качества человеческого потенциала как движущей силы экономического развития 	<ol style="list-style-type: none"> 4. Стратегия наращивания потенциала. 3. Стратегия внутреннего экономического роста и повышения конкурентоспособности. 8. Стратегия экономической защиты. 6. Стратегия внедрения менеджмента защиты и качества

Примечание – цифра перед названием стратегии указывает ее порядковый номер.

Наиболее выгодными в плане повышения эффективности управления и оптимизации структуры доходов федерального бюджета Российской Федерации являются 3 из 8 стратегий, указанных в табл. 2: стратегия 1 (улучшение инвестиционного климата); стратегия 3 (внутренний экономический рост и повышение конкурентоспособности); стратегия 4 (наращивание потенциала, в том числе человеческого как движущей силы экономического развития). Данные стратегии учитывают приоритеты экономического и бюджетного развития в формировании сбалансированной структуры доходов федерального бюджета в перспективе.

3. Разработана факторная модель управления доходами федерального бюджета, учитывающая использование производственных мощностей и капитальных вложений в производство и обеспечивающая сбалансирован-

ность структуры доходов федерального бюджета Российской Федерации в долгосрочном периоде.

В диссертации разработана модель управления структурой доходов федерального бюджета, позволяющая обеспечить долгосрочную сбалансированность доходных поступлений. Основная идея модели заключается в перенаправлении части нефти, экспортируемой на внешние рынки, на внутреннюю переработку с целью изменения структуры доходов бюджета и стимулирования экономического развития страны в долгосрочном периоде. Модель построена с учетом двух основных факторов. Алгоритм действия модели:

1) Первым фактором модели являются существующие производственные мощности страны, в частности, коэффициент капиталоемкости производственных мощностей, неиспользуемый производственный потенциал в сфере обрабатывающих отраслей и трудовой потенциал для повышения производства товаров с высокой долей добавленной стоимости. Данный фактор является необходимым, но недостаточным условием экономического развития.

Уровень загрузки оборудования на нефтеперерабатывающих заводах (далее – НПЗ) России колеблется в пределах 94%, глубина переработки составляет порядка 72%¹. Приблизиться к стопроцентной загрузке не представляется возможным по различным техническим причинам, поэтому остаются порядка 5% незагруженных мощностей. Помимо загруженности НПЗ необходимо принять во внимание возможность привлечения трудовых ресурсов в случае повышения производительности перерабатывающих мощностей. Рассчитанный по закону Артура Оукена потенциальный ВВП страны учитывает уровень безработицы и показывает процентный разрыв между потенциальным и фактическим уровнем производства, который в Российской Федерации составляет 4%. Указанные 4% сочетают в себе и незадействованные трудовые ресурсы, и загруженность НПЗ.

В зависимости от износа основных средств на производственных предприятиях (далее необходима модернизация производственных мощностей) временной лаг данного этапа, основанного на первом факторе, колеблется в пределах от

¹Данные Министерства энергетики Российской Федерации.

1 года до 2 лет. Если достигнуть потенциального уровня производства, тогда соотношение внешнего рынка к внутреннему с существующих уровней 47% к 53% изменится до уровней 43% к 57%, что усилит влияние внутреннего рынка на национальную экономику, а следовательно, увеличит доходы федерального бюджета в дальнейшем и позволит перейти ко второму этапу модели.

Объем текущей мощности производства соответствует текущему потреблению нефтепродуктов на внутреннем рынке. Отсюда часть экспортируемого сырья, которую следует перенаправить на внутренний рынок, определяется как 4% от текущего потребления нефтепродуктов на внутреннем рынке, что составляет 4,8 млн тонн. Это тот объем нефти, который следует перенаправить с экспорта на внутреннюю переработку и далее на российский внутренний рынок¹. Здесь учитывается, что переработка 1 тонны нефти дает примерно 1 тонну нефтепродуктов (1% потерь при переработке), из них первичная переработка дает от 50 до 80% выход бензиновых фракций, остальное – это также нефтепродукты на продажу, такие как керосин или дизельное топливо. Если предположить перенаправление 4,8 млн тонн нефти на переработку и в дальнейшем на внутренний рынок, то убыток от недополучения экспортной пошлины составит порядка 3,6 млрд долл. США². Но переработка нефтепродуктов и направление полученного переработанного продукта на внутренний рынок дает дополнительный доход в виде налогов НДС и акцизов. Ставка НДС составляет 18%. Допустим, из 4,8 млн тонн нефти будет выработано в процентном соотношении 80% бензина и 19% дизеля (считаем 1% потерь при переработке), тогда 80% бензина составит 3,84 млн тонн переработанной нефти, а 19% дизеля – 0,92 млн тонн. Дополнительные доходы от НДС и акцизов составят 72,14 млрд руб³. Доля НДС и акцизов на бензин и дизельное топливо в структуре государственных доходов бюджета увели-

¹ По данным Центрального Банка Российской Федерации: 272 млн.тонн нефти переработано – 151,6 млн тонн переработки экспортировано = 120,4 млн тонн нефтепродуктов осталось для внутреннего потребления. 4% от 120,4 составляют 4,8 млн тонн.

² По официальным данным экспортная пошлина на нефть в 2013 г. в среднем равна 385,7 долл. за тонну, в бюджет поступило 90,3 млрд.долл США. 4% от 90,3 млрд долл. США = 3,6 млрд долл. США

³ Средняя цена бензина в 2013 г. составила 34685 руб. за тонну. Средняя цена дизеля за 2013 г. составила 32300 руб. за тонну. 3,84 млн тонн • 34685 руб. за тонну бензина = 133,2 млрд руб. 0,92 млн тонн • 32300 руб. за тонну дизеля = 29,72 млрд руб. Итого: 162,92 млрд руб. Из полученной суммы рассчитываем НДС: 162,92 • 0,18 = 29,3 млрд руб. Дополнительный доход от акцизов = 42,84 млрд руб.

чится с 15,3% до 16%. Сопоставив полученные убытки и доходы от перенаправления 4,8 млн тонн нефти на внутренний рынок, получим, что «чистые потери» составят 41,86 млрд руб. (по среднему курсу доллара США за 2013 г.).

Подобным образом можно произвести расчет доходов и убытков предлагаемого перенаправления в целом по экономике. Для этого изменение объемов ВВП во временном периоде обозначается ΔQ , сумма налоговых поступлений в том же временном периоде обозначается T (*taxes* – налоги), сумма таможенных пошлин, поступивших за тот же интервал времени, C (*customs* – таможенные пошлины). При этом введем два коэффициента, определяющих долю ΔQ , вывозимую на экспорт, – K_1 и долю ΔQ на внутреннем рынке – K_2 .

Первые 5–7 лет затраты федерального бюджета на финансирование предложенного проекта будут существенные. При этом учтены налоговые льготы, сокращение доли таможенных пошлин в общем объеме федерального бюджета и также рассчитана необходимость капитальных вложений. В результате прирост экономики EG (*economy growth* – прирост в экономике) будет отрицательный. Отсюда потери федерального бюджета обозначим как EL (*economy losses* – потеря в экономике) в период первых 5–7 лет:

$$EL = TL \cdot K_1 \cdot \Delta Q + CL \cdot K_2 \cdot \Delta Q + CC, \quad (1)$$

где TL (*tax losses*) – налоговые потери;

CL (*customs losses*) – таможенные потери;

CC (*capital costs*) – капитальные расходы.

По прохождении указанного временного периода ожидается увеличение доходов федерального бюджета в результате перестройки их структуры и структуры экспорта. Отсюда прирост в экономике можно рассчитать по формуле:

$$EG = T \cdot K_1 \cdot \Delta Q - CL \cdot K_2 \cdot \Delta Q - CC, \quad (2)$$

где EG (*economy growth*) – прирост в экономике;

T (*taxes*) – налоги;

ΔQ – изменение объемов ВВП во временном периоде;

K_1 – коэффициент определяет долю ΔQ , вывозимую на экспорт;

K_2 – коэффициент определяет долю ΔQ на внутреннем рынке;

CL (customs losses) – таможенные потери;

CC (capital costs) – капитальные расходы.

Для того чтобы оценить итоговый прирост в экономике, можно уменьшить увеличивающуюся налоговую базу на сумму потерь от предполагаемых недополученных таможенных пошлин, учитывая при этом изменения объемов ВВП и коэффициентов, определяющих долю ВВП на внутреннем рынке, и вывозимую на экспорт.

Предлагаемое перенаправление обеспечивает стимулирование развития экономики и наличие дополнительных рабочих мест. Это важно для введения второго фактора модели.

2) Вторым фактором модели являются капитальные вложения в производство с высокой долей добавленной стоимости, которые позволят увеличить доходы федерального бюджета, а главное, качественно изменить их структуру. Данный фактор дополняет первый и является достаточным условием для дальнейшего развития экономики. Временной лаг здесь составляет от 3 до 7 лет¹, предполагает изменение соотношения внешнего рынка к внутреннему рынку с 43% к 57% (в зависимости от временного лага) до \approx 31% к 69%. Более того, он создает оптимальную структуру доходов федерального бюджета, что позволяет эффективнее управлять доходами в долгосрочном периоде.

Соотношение внешнего рынка к внутреннему в России составляет приблизительно 47% к 53%. Обозначим внутренний прирост в экономике *DeG* (*domestic economic growth* – рост внутренней экономики), а потери федерального бюджета от изменений во внутренней экономике обозначим *DeL* (*domestic economic losses* – потери внутренней экономики). Прирост во внутренней экономике обеспечивается за счет изменений ее структуры, в том числе это выражается в изменении налоговых поступлений – увеличении прямых налогов относительно косвенных, снижении экспорта сырьевых продуктов и увеличении импорта высокотехнологичной продукции. Отсюда сумма потерь доходов федерального бюджета составит:

¹ На основе примера таких стран, как Финляндия (переориентация с экспорта древесины) и Норвегии (переориентация с экспорта нефти), осуществивших переход с экспорта сырья на экспорт более высокотехнологичной продукции в рамках данного временного интервала.

$$DeL = \sum q_i \cdot El_i + CC \cdot K_i, \quad (3)$$

где q_i – количество изменяемых элементов (налог на прибыль, налог на имущество, НДС и т.д.);

El_i – потери бюджета от i -го элемента изменения;

CC – капитальные расходы;

K_i – коэффициент капитальных вложений i -го изменяемого элемента.

Тогда внутренний прирост в экономике можно определить по формуле:

$$DeG = \sum q_i \cdot El_i - DeL, \quad (4)$$

Но в данном случае $\sum q_i \cdot El_i$ обозначает не потери доходов федерального бюджета в первом интервале от 3 до 7 лет (когда вводятся структурные изменения и потери неизбежны), а их будущий положительный эффект, который следует за первым интервалом.

4. Определены методологические подходы к оценке эффективности управления доходами федерального бюджета, основанные на факторной модели.

Разработаны следующие подходы к оценке эффективности управления структурой доходов федерального бюджета Российской Федерации.

1. Целевой подход. Оценивается степень реальности достижения поставленных целей. Такими целями может быть достижение необходимых качественных и количественных изменений показателей доходов федерального бюджета.

2. Ресурсный подход. Оценивается эффективность управления доходами в зависимости от степени использования ресурсов, как связанных с самим управлением доходами, так и всех ресурсов, вовлеченных в производство ВВП. Отсюда, эффективность – это получение необходимого максимально возможного результата с наименьшими затратами.

3. Оценка динамики основных экономических показателей за сопоставимый период времени с аналогичными показателями ведущих экономик конкурентов.

4. Оценка внешних и внутренних угроз и рискованности стратегических решений, влияющих на экономическое развитие, следствием которого является положительная или отрицательная динамика доходов бюджета.

5. Комплексный подход. Сочетает в себе все вышеизложенные.

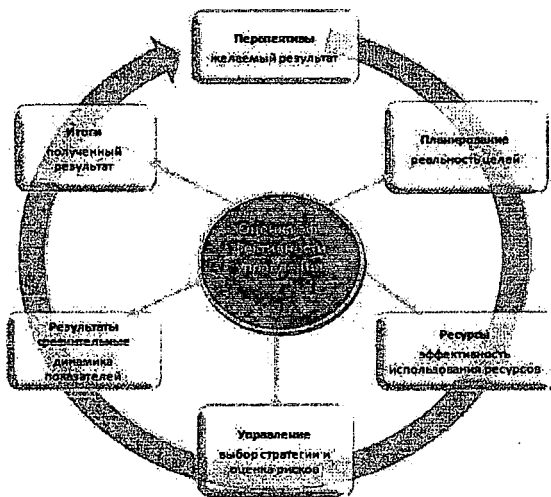


Рис. 2. Цикл оценки эффективности управления структурой доходов федерального бюджета – комплексный подход

Рис. 2 отражает цикл оценки эффективности управления. Из рисунка можно увидеть, как планомерно достигается желаемый результат, где его место в системе управления доходами наряду с рисками стратегий управления и что собой представляет комплексный подход к оценке эффективности.

При сокращении рисков повышается эффективность управления доходами. Риск определяется мерой и ценой риска, выраженных вероятностным наступлением. Проведенный анализ, наличие стратегий развития, учет рисков помогают сформировать прогноз поступления доходов в бюджет и тем самым оценить эффективность предлагаемой двухфакторной модели управления доходами и стратегий управления структурой доходов.

Меру риска (M) измерим суммой произведений вероятности того, что i -й доход в структуре доходов будет меньше предполагаемого на удельный вес данного дохода в общем объеме доходов федерального бюджета, тогда получим:

$$M = \sum_{i=1}^n P_i \cdot Y_i, \quad (5)$$

где M – мера риска данной стратегии развития;

i – доход от определенного фактора;

n – число доходных факторов, считаем их независимыми друг от друга;

P_i – вероятность того, что i -й доход в структуре доходов меньше предполагаемого;

Y_i – удельный вес i -го дохода в общем объеме доходов.

Цену риска (C) определим суммой произведений вероятности того, что i -й доход в структуре доходов будет меньше предполагаемого на сумму предполагаемого i -го дохода.

$$C = \sum_{i=1}^n P_i \cdot D_i, \quad (6)$$

где C – цена риска выбранной стратегии;

P_i – вероятность того, что i -й доход в структуре доходов меньше предполагаемого;

D_i – сумма предполагаемого i -го дохода.

Теперь можно определить вероятность того, что будет получен доход меньше предполагаемого при данной выбранной стратегии. Она определяется вычитанием из вероятности, равной единице, произведение вероятностей того, что доход будет получен оптимальным от всех i -х источников.

$$P_D = 1 - \prod_{i=1}^n (1 - P_{Di}), \quad (7)$$

где P_D – вероятность того, что будет получен доход меньше предполагаемого при данной выбранной стратегии хотя бы по одному из n источников;

P_{Di} – вероятность того, что сумма предполагаемого i -го дохода поступает меньше оптимального объема.

Поскольку стратегии взаимосвязаны, то, если мы применяем несколько стратегий развития одновременно, мы должны учитывать вероятность наступления рисков в каждой из них. Получим:

$$P = \underset{j=1}{\overset{m}{\text{Min}}} P_{Dj}, \quad (8)$$

где P – вероятность того, что доход будет получен меньше предполагаемого для оптимальной из рассматриваемых нами m стратегий;

m – число применяемых одновременно стратегий;

j – применяемая стратегия;

P_{Dj} – вероятность, что будет получен доход меньше предполагаемого при j -й стратегии.

Таким образом, учет вероятностей наступления определенных событий при использовании разработанных автором стратегий в совокупности с определением меры риска каждой стратегии позволяет выбрать наиболее эффективную стратегию управления структурой доходов федерального бюджета в зависимости от имеющихся условий.

Разработанный алгоритм управления доходами федерального бюджета, подходы к оценке эффективности управления, основанные на факторной модели, а также изменения структуры доходов для дальнейшего их долгосрочного увеличения имеют методологическую основу и требуют практических расчетов перед внедрением.

В заключение диссертационного исследования представлены основные выводы и рекомендации.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Издания, рекомендованные ВАК

1. *Филипчук О.А.* Политика протекционизма по защите национальных бюджетов // Вестник Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы. 2011. № 1. – 0,5 п.л.

2. Филипчук О.А. Увеличение доходов федерального бюджета Российской Федерации за счет изменений в налоговой политике // Вестник Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы. 2011. № 4. – 1 п.л.

3. Филипчук О.А. Двухфакторная модель федерального бюджета. Путеводитель предпринимателя Российской академии предпринимательства Москвы. 2011. Вып. XI. – 0,82 п.л.

4. Филипчук О.А. Сравнительный анализ российской и германской бюджетных политик как основы формирования модели оптимальной структуры доходов федерального бюджета // Ученые записки Российской академии предпринимательства Москвы. 2012. Вып. XXXII. – 1,02 п.л.

5. Филипчук О.А. Вступление во Всемирную торговую организацию как фактор изменения доходной части федерального бюджета Российской Федерации. Путеводитель предпринимателя Российской академии предпринимательства Москвы. 2013. Вып. XVII. – 0,82 п.л.

6. Филипчук О.А. SWOT анализ доходов федерального бюджета Российской Федерации, Вестник Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы, 2013 №3, №4, 1,4 п.л.

7. Филипчук О.А. О расширенной классификации доходов федерального бюджета России // Вестник Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы. 2014. № 2. – 0,6 п.л.

Другие издания

1. Filipchuk Oxana. Изменения в структуре доходов бюджета вследствие кризиса (Changes in the Budget revenues as a result of the crisis), Ekonomicka Univerzita v Bratislave (Экономический университет в Братиславе), Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie doktorandov a mladých vedeckých pracovníkov, EDAMBA 2009, Mojmírovce, Vydateľ'stvo EKONOM, 2009. – 0,1 п.л.

2. Filipchuk Oxana. Changes in the structure of the state's revenues (Изменения в структуре доходов государства) 5th International Conference «An Enterprise Odyssey: From Crisis to Prosperity – Challenges for Government and Business», University of Zagreb, Faculty of Economics & Business, Opatija, Croatia, May 26–29, 2010. – 0,625 п.л.

3. Filipchuk Oxana. Comparative analysis of Russian and German budget policies as basis for forming optimal federal revenues' budget structure, 6th International Conference «An Enterprise Odyssey: Corporate Governance and Public Policy- Path to Sustainable Future», University of Zagreb, Faculty of Economics & Business, Изд-во: Экономического университета Загреба. 2012. – 0,95 п.л.

4. Филипчук О.А. Управление структурой доходов федерального бюджета Российской Федерации: монография. М.: Научная библиотека. 2013. – 10,5 п.л.

ФИЛИПЧУК ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА

**Управление структурой доходов федерального бюджета
Российской Федерации**

В диссертационной работе исследованы концептуальные подходы к управлению структурой доходов федерального бюджета Российской Федерации, ориентированные на повышение доходов за счет импортозамещения. Впервые применен SWOT-анализ доходной части бюджета для разработки стратегии ее развития. Разработана факторная модель управления доходами федерального бюджета. Оценены потенциальные возможности реструктуризации структуры доходов. Разработаны методические рекомендации по повышению эффективности управления структурой доходов федерального бюджета России.

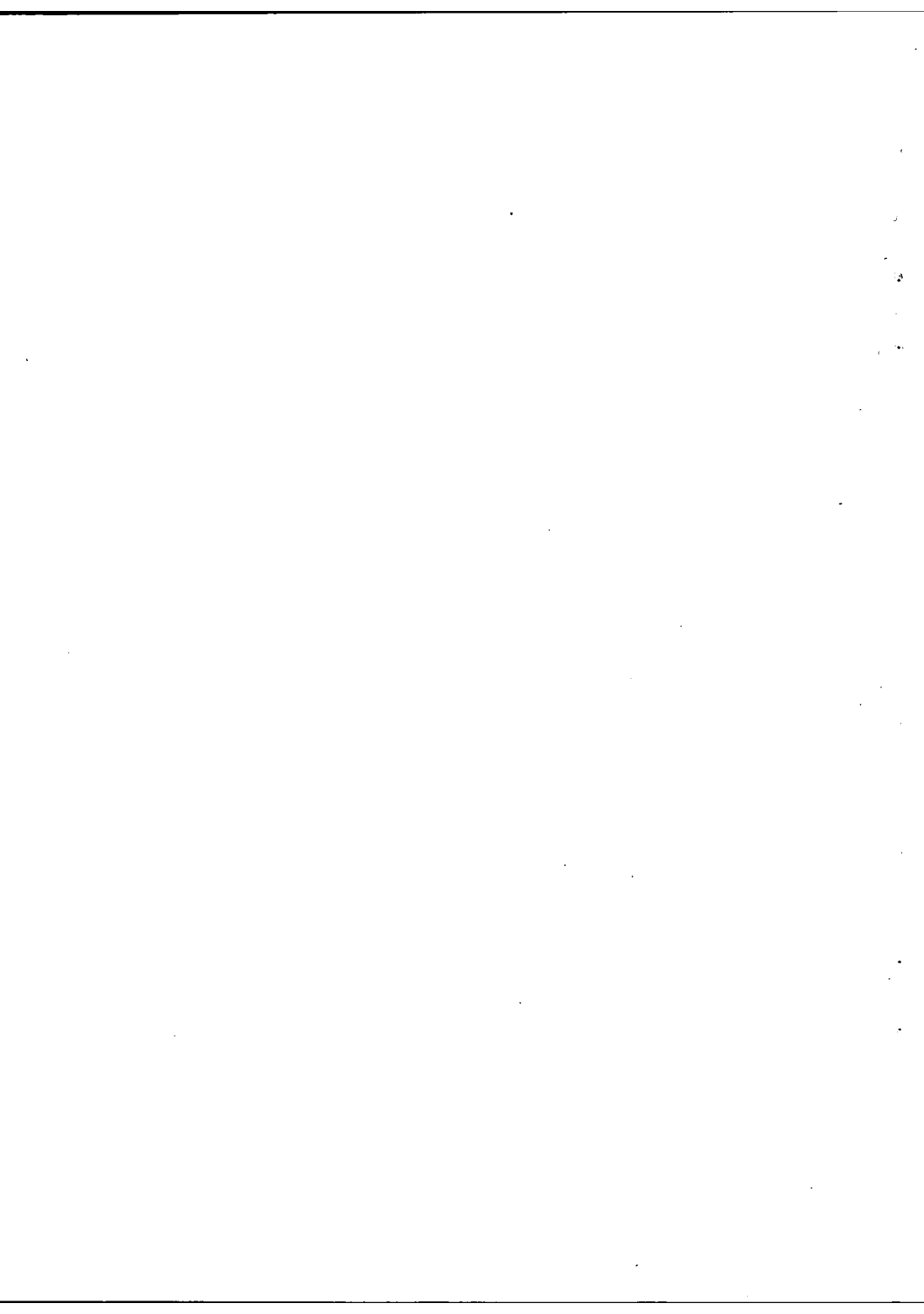
FILIPCHUK OXANA ALEKSANDROVNA

Management of Russian federal budget revenues' structure

The thesis investigates the conceptual approaches to Russian federal budget revenues' management structure oriented on revenues' increase due to import-substitution concept. Author was the first to held SWOT analysis of federal budget revenues for working out its development strategies. It is developed factor model for federal budget revenues' management. There are evaluated potential possibilities of revenues' restructuring. Recommendations for the efficiency improvement of management in the sphere of federal budget revenues' structure are developed.

Подписано в печать 04.07.2014 г.
Формат 60x84 1/16. Усл.печ.л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ № 55-з.

ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».
117997, Москва, Стремянный пер., 36.
Напечатано в ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».





10 -