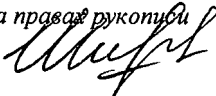


0-810785

На правах рукописи


ШИРОКОВА Екатерина Сергеевна

**ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ
ПОЛИТИКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика,
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
(промышленность)

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание учёной степени

кандидата экономических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
"Московский государственный университет пищевых производств"

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Еделев Дмитрий Аркадьевич

Официальные оппоненты:

Анопченко Татьяна Юрьевна - доктор экономических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», кафедра «Теории и
технологии в менеджменте», профессор кафедры (г. Ростов-на-Дону)

Герасимов Алексей Николаевич – доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»,
кафедра статистики и эконометрики, и.о. заведующего кафедрой (г.Ставрополь)

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова» (г. Москва)


Защита состоится 27 июня 2015 г. в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.148.06 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств» в зале заседаний бизнес-центра по адресу: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»: <http://www.mgupp.ru>

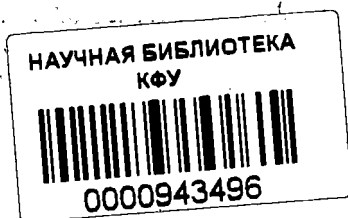
Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан « 25 » апреля 2015 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета



А.Б. Харогов



Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Современная череда кризисных явлений самого различного происхождения – от сбоев в глобальных финансах до политических противостояний и санкций – достаточно наглядно показывает недостаточную устойчивость российской национальной экономики и ее промышленного комплекса. При этом современная промышленность развитых стран, эффективно адаптируясь к вызовам глобализации, все более активно обретает инновационные формы и трансформирует свою функциональную роль в воспроизводственных процессах.

Начиная с девяностых годов прошлого века развитие мировой экономической системы стало предопределяться вступлением в новую эпоху – эпоху экономики знаний. С одной стороны, экономика знаний представляется продолжением парадигмы постиндустриального общества, аналогично существующим сетевой и информационной экономикам. Однако, с другой стороны, все более распространенной становится концепция, согласно которой экономика знаний – это совершенно другой феномен, принципиально отличающийся от всех прежних видов сервисной экономики. Соответственно, усиливается роль инновационной деятельности, которая не только распространяется по всем сферам современной экономики, но и характеризует основные параметры национального воспроизводства.

Поэтому все большее количество исследователей в последние годы связывает вопросы устойчивого социально-экономического развития с инновационной составляющей и сходится во мнении, что только инновации могут стать основным движущим фактором современного стратегического и устойчивого развития.

Основой государственного управления устойчивым развитием промышленности в период современных трансформаций и вхождения общества в этап неоиндустриализации является промышленная политика государства. В настоящее время промышленная политика лежит в центре интересов не только государства, но и частного бизнеса. Данный интерес во многом определяется кризисной ситуацией, сложившейся в экономике в целом, и в промышленном комплексе в частности. В связи с чем, современная промышленная политика, основанная на сочетании активной роли государства и рыночных механизмов, рассматривается в контексте осуществления неоиндустриализации и обеспечения устойчивого развития. При этом в странах с развитой экономикой роль государства воспринимается не с позиции увеличения его присутствия в экономике, а с позиции определения целей, задач и приоритетов развития.

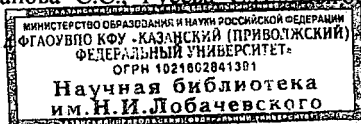
Таким образом, актуальность проблем разработки и реализации инновационной промышленной политики с приоритетами устойчивого развития в условиях социально-экономической трансформации отличается и теоретической и практической значимостью.

Степень изученности проблемы. Раскрытием сущности устойчивого развития занималось множество ученых из самых разных областей науки (физика, математика, кибернетика, биология, философия, социология и др.). В органическом синтезе многоотраслевых знаний формируются теоретические и методологические воззрения об устойчивости поведения динамических систем. В основе современных представлений об устойчивости лежат труды В.Афанасьева, Л.Больцмана, Дж.Гиббса, В.Глушкова, Л.Заде, А.Колмогорова, Ж.Лагранжа, А.Ляпунова, Н.Мойсеева, Дж.Неймана, И.Пригожина, А.Пуанкаре, Э.Рауса, А.Урсула, Г.Хакена, Н.Четаева, У.Эшби, и др.

Теоретико-системные представления об устойчивости логичным образом распространились и на экономические системы. Значимые исследования в области устойчивости экономических систем были проведены М.Алле, А.Богдановым, Л.Вальрасом, Л.Гурвицем, Ж.Дебре, Л.Канторовичем, Дж.Кейнсом, Н.Кондратьевым, В.Леонтьевым, В.Макаровым, А.Маршаллом, Дж.Нэшем, В.Полтеровичем, П.Самуэльсоном, Дж.Стиглером, Дж.Стиглицем, Дж.Хиксом, Й.Шумпетером, К.Эрроу и др. Труды представленных ученых-экономистов позволили выявить закономерности поведения в возмущенной среде, раскрывающие сущность динамических процессов экономических систем.

В настоящее время следует отметить широкие исследования вопросов новой экономики, основанной на знаниях, в круг которых входят и такие важные направления как опережающее формирование нового качества человеческого капитала и создание условий нового качества экономического роста, в которых принимают участие ученые: Абдикеев Н.М., Алле М., Артемьев А.В., Артур А., Ахметов А.А., Баталов Ю.В., Борисенкова Л.Н., Бородина Ю.Б., Васильев П.П., Васильева А.С., Викторова Е.В., Вирабова М.Р., Воейков М.И., Герман М.В., Голованова Е., Добрынин А.И., Дорждеева В.А., Дорофеева Н.М., Дятлов С.А., Жуковская И.Ф., Игнатова Т.В., Калугина З.И., Кисова А.Е., Коллинз Е., Лаврова Н.А., Ленковец О.М., Леонтьева А.Н., Макаров В.Л., Мамедов О.Ю., Мильнер Б.З., Муравьева К.Н., Муртазова Л.А., Никитенко В., Осадчая С.М., Пилипенко Е.В., Помулева Н.С., Пономарева Т.Г., Проценко О.Д., Ромаданова О.А., Ромащенко Т.Д., Синьков Л.С., Стрикленд Дж., Титова О.В., Толмачев О.М., Томпсон А., Троицкая А.А., Узун И.Н., Устинова К.А., Федосова Т.С., Хоконов А.А., Хуснутдинов А.А., Цыренова Е.Д. и др.

Устойчивое развитие национальной и глобальной экономик в контексте многосторонней сбалансированности, восприимчивости к социально-экономическим трансформациям и проблем оценки этого состояния, а также с позиций перспектив экономического роста и исследования развития кластерных отношений в промышленных структурах как новой организационно-экономической формы нашло свое выражение в работах Абаевой М.Б., Андрианова В., Баскина А.С., Белоусова К.Ю., Бережного В.И., Беляева А.Е., Галачиевой С.В., Гостевой С.Р., Губанова С.С., Гусева С.Н., Дыгова Х.З.,



Еделева Д.А., Ермолова Ю.А., Жукова М., Запорожцевой Л.А., Затонского А.В., Зельднера А., Кабаева В.Н., Карановича М.К., Кийко М., Ковшевного В.В., Козельского А.В., Колесникова Л.Ф., Кондауровой Д.С., Кондрацкой Т.А., Косьминой Е.А., Косьмина А.Д., Королевой А.В., Корякова А.Г., Кудиновой Г.Э., Кузьминой Ю.Д., Лакирбая И.Д., Латыниной Н.А., Лоскутовой М.В., Ляпунова А.М., Майдокина А.Н., Меньшиковой В.И., Нагоева А.Б., Овсянникова С.В., Опалевой О.И., Перегудовой Л.В., Перцева С.Б., Подмолодиной И.М., Полтеровича В.М., Попова Л.А., Руднева М.Ю., Савватеева Е.В., Савельева Д.А., Сафрончука М.В., Серкова Л.А., Сиротиной Н.А., Скрипченко Т.Л., Старцева В.А., Судьина К.Н., Татуева А.А., Трясциной Н.Ю., Чесалова Л.А., Чесалова М.А., Чечиной О.С., Чупрова С.В., Шмелева П.Ю., Яшаловой Н.Н. и др.

Промышленная политика как одна из важнейших форм участия государства в современном экономическом развитии, обеспечивающем эффективное становление экономики знаний, в том числе через поддержку многочисленных инновационных инициатив, освещается в работах таких ученых, как Андрианов К.Н., Агапова Е.В., Бабкина Н.И., Белов Н.И., Беломестнов В.Г., Богачев В.Ф., Бляхман Л.С., Бондаренко Н.Е., Бухвалов Н.Ю., Вареник К.А., Винокуров В.И., Волхан Я.В., Вьюгова Е.Л., Гильмундинов В.М., Гречко М.В., Гудков Ф.А., Докукина Е.В., Дубик Е.А., Жук Н.П., Зайцев Ю.В., Зуева И.В., Иванов Н.С., Калашникова И.В., Камалов А.И., Карпенко О.А., Кастрюлина Ю.М., Кононов В.М., Корелов А.Г., Королева О.В., Котов А.И., Краснюк Л.В., Крутиков В.К., Локалов А.А., Малышев Ю.А., Маркова О.В., Мильская Е.А., Николаева Т.П., Одлис Д.Б., Павлова И.А., Пакерманов Е.М., Романова О.А., Рощина Л.Н., Рудаков М.Н., Рыбаков Ф.Ф., Рябов И.В., Смирнова О.О., Слепак К.Б., Сорокожердьев В.В., Сотникова К.И., Сухова О.А., Тупчиенко В.А., Филиппова К.В., Фролов А.С., Чернышов В.В., Шульгина Л.В., Яковец Ю.В. и др.

Вместе с тем, многие теоретические и практические аспекты проблемы формирования инновационной промышленной политики, непосредственно ориентированной на устойчивое развитие в условиях социально-экономической трансформации, раскрыты пока недостаточно полно и содержательно.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования заключалась в разработке теоретических основ и организационно-экономических инструментов реализации инновационной промышленной политики, позволяющей обеспечить устойчивое развитие национальной экономики в условиях социально-экономической трансформации.

Достижение главной цели диссертационной работы было достигнуто посредством последовательной постановки и решения совокупности конкретных научных и научно-прикладных задач:

- исследовать теоретико-методологические основы устойчивого развития в условиях социально-экономической трансформации;
- изучить сущность устойчивого развития экономических систем;

- выявить промышленные императивы неиндустриализации отечественной экономики;

- проанализировать процесс формирования предпосылок российской неиндустриализации и раскрыть тенденции развития инновационной составляющей промышленного сектора экономики;

- определить сдерживающие факторы инновационного развития отечественной промышленности;

- аргументировать функциональную роль человеческого капитала в процессе неиндустриализации национальной экономики;

- разработать организационно-экономические инструменты реализации инновационной составляющей политики новой индустриализации.

Предмет исследования представлен подсистемой управленческих и организационно-экономических отношений, формирующихся и развивающихся в промышленном комплексе в условиях социально-экономической трансформации.

Объект исследования - промышленные виды экономической деятельности, обеспечивающие интегрированное производство валовой добавленной стоимости в условиях современной трансформации национальной экономики.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Исследование выполнено в соответствии с требованиями п. 1.1.2 "Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий" и п. 1.1.16 "Промышленная политика на макро- и микроуровне" Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность.

Теоретическая база исследования представлена многочисленными трудами зарубежных и отечественных ученых по вопросам исследования традиционных и новых тенденций промышленного развития, определения стратегических организационных форм промышленного производства в постиндустриальной экономике. Кроме того, активно использовались результаты научных исследований в области устойчивого развития национальной экономики и устойчивости промышленного комплекса в рыночных условиях функционирования. Важное научное значение имеют исследования, освещающие проблематику формирования государственной экономической и промышленной политики, позволяющей расширить ресурсные возможности индустриального комплекса и более эффективно управлять промышленным производством.

Эмпирическая база исследования представлена статистическими, методическими и аналитическими данными Организации объединенных наций, Организации экономического сотрудничества и развития, Статистического бюро Европейских сообществ, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства экономического развития

Российской Федерации, Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики" и ряда других научных и общественных организаций. Также использовались российские законодательные и нормативные акты в области промышленной деятельности.

Методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования представляли ключевые требования системного подхода. В ходе исследования применялись такие научные приемы, как теоретические и аналитические обобщения, анализ и синтез, статистические группировки, функционально-структурный анализ, регрессионный анализ, метод наименьших квадратов, сравнения, индексные расчеты, графическая аналитика и ряд других.

Выбор применяемых приемов и методов исследования осуществлялся в значительной мере в контексте адекватной реализации основных требований обеспечения научной и практической достоверности полученных результатов, выявленных тенденций и разработанных практических предложений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в постановке и решении задачи формирования новой инновационной промышленной политики, адекватной требованиям устойчивого развития в современных условиях социально-экономической трансформации и разработке организационно-экономических инструментов ее реализации, что имеет существенное значение для развития промышленного комплекса национальной экономики.

В диссертационной работе, во-первых, обобщены теоретико-методологические основы и раскрыта современная сущность устойчивого развития экономических систем в условиях формирования предпосылок становления общества знаний и определены главные промышленные императивы неоиндустриализации российской экономики.

Во-вторых, дана комплексная оценка процесса формирования предпосылок новой российской индустриализации в части выявления противоречивых тенденций развития инновационной составляющей промышленного сектора национальной экономики с определением и статистической аргументацией сдерживающих факторов.

В-третьих, определены системные приоритеты промышленной политики в условиях становления экономики знаний, ориентированной на более полную реализацию потенциала человеческого капитала как ключевого фактора неоиндустриализации, и предложены практические организационно-экономические инструменты эффективной адаптации промышленного производства к новым инновационным требованиям с сохранением и расширением действия рыночных отношений.

На публичную защиту выносятся следующие положения, являющиеся конкретными результатами диссертационного исследования, полученными лично соискателем, и отличающиеся элементами научной новизны:

- расширенная, посредством теоретических анализа и обобщений, трактовка устойчивости социально-экономической системы (часто сводимая к свойству сохранения заданной траектории движения при воздействии различного рода эндогенных и экзогенных факторов) за счет представления ее жизнеспособности через самоорганизацию и саморазвитие адаптивного процесса длительного воспроизводственного функционирования с учетом концентрированного и целевого использования ограниченных ресурсов для достижения стратегической цели – эффективной трансформации на основе безопасной и гармоничной жизнедеятельности нынешнего и будущих поколений;

- определенные, на основе воспроизводственного анализа, промышленные императивы неоиндустриализации отечественной экономики (системообразующее взаимодействие базовых и второстепенных инноваций, приоритет вертикальной интеграции с оптимальным балансом между добывающими и обрабатывающими переделами для конечного производства, запрет извлечения прибыли из промежуточного производства, вхождение науки в вертикально-интегрированные структуры в качестве неотъемлемой части, мобильная организационная структура производства), что позволяет выявить базисные продукты современного этапа общественной трансформации и сконцентрировать ограниченные ресурсы на создании инноваций для обеспечения устойчивого и конкурентного социально-экономического развития;

- установленные, на основе статистического исследования, во-первых, реальное формирование определенного потенциала для проведения новой индустриализации (полуторное превышение промежуточного потребления продукции промышленных производств над промежуточным потреблением продукции и услуг других отраслей, особенно в части обрабатывающей и генерирующей промышленности, означающее соответствующую передачу части вклада в занятость и в производство добавленной стоимости; тенденция увеличения объема производства инновационных товаров, работ и услуг, совпадающая с ростом соотношения объемов технологических инноваций и затрат на них; активный рост реального объема экспорта инновационной продукции в последние годы), во-вторых, недостаточное развитие инновационной составляющей российской промышленности для того, чтобы она могла выступить основой современной трансформации социально-экономического развития страны (малый удельный вес инноваций в производстве в сравнении со странами с развитой экономикой; завышенная ориентация отечественных инноваций на внутренний рынок; замедление роста предельного отношения объема производства технологических инноваций и затрат на них; последовательная переориентация структуры экспорта в пользу стран СНГ);

- выявленное, на основе анализа данных по числу подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, по численности работников

в данных подразделениях, по доле организаций, осуществлявших технологические инновации в промышленном секторе, отсутствие выраженной восходящей динамики, что, во-первых, сдерживает возможности повышения инновационной активности промышленных производств и увеличения доли инновационных товаров в совокупной структуре выпуска и экспорте, а также нивелирует результативность увеличения реального объема затрат на технологические инновации и роста удельного веса прямых резидентных инвестиций, во-вторых, обуславливает необходимость принятия дополнительных мер по преодолению недостатка собственных денежных средств, снижению высокой стоимости нововведений, расширению финансовой поддержки со стороны государства, сокращению экономического риска, увеличению инновационного потенциала организаций в целях формирования технико-технологической базы неиндустриализации отечественной экономики;

- предложение о формировании трехкомпонентной системы организационно-экономических отношений (интегрирующей функционирование сфер производства личностных знаний, создания кодифицированных знаний и овеществления знаний с их превращением в товарные формы) в качестве основы современной политики неиндустриализации отечественной экономики, обеспечивающей функционирование человеческого капитала в качестве основного ресурса инновационного производства и эффективное сотрудничество между государством, бизнесом и обществом, что, в свою очередь, должно стать базой государственной политики устойчивого развития в условиях динамичной социально-экономической трансформации;

- разработанная схема организации кластера промышленных вертикально-интегрированных производств в рамках реализации инновационной промышленной политики неиндустриализации, обеспечивающей эффективное воспроизводственное взаимодействие научно-исследовательских центров и инновационной инфраструктуры, межотраслевое объединение ранее самостоятельных предприятий, реализующих полный производственный цикл конкретной наукоемкой продукции конечного потребления на рыночных принципах, гарантированное ресурсное обеспечение всех производственных этапов, объединение технологически смежных добывающих и обрабатывающих производств, мобильность организационной структуры производства, что позволит увеличить и сконцентрировать добавленную стоимость на конечной продукции.

Теоретическая значимость исследования определяется его направленностью на поиск научных решений по стратегическим вопросам обеспечения эффективности неизбежной социально-экономической трансформации нашего общества в общество знаний. Соответственно, многие разработки и предложения могут быть востребованы в ходе поиска направлений корректировки стратегии социально-экономического развития на среднесрочный и долгосрочный периоды в части повышения эффективности

функционирования промышленного сектора в национальном воспроизводстве в трансформационных условиях.

Практическая значимость исследования определяется тем, что разработанные и предложенные механизмы формирования и развития трехкомпонентной системы организационно-экономических отношений и кластера промышленных вертикально-интегрированных производств в рамках инновационной промышленной политики неиндустриализации, могут рассматриваться в качестве инструментов по реализации основных положений недавно принятого Федерального Закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Ряд теоретических разработок и практических предложений, содержащихся в диссертационной работе, могут найти применение в процессах преподавания курсов по экономике промышленности в высших профессиональных учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Научная новизна и практические предложения диссертационной работы были представлены автором к обсуждению на ежегодных методологических семинарах, проводимых в Московском государственном университете пищевых производств, на всероссийских и международных научно-практических конференциях (Москва, Новосибирск, Уфа) в 2013-2015 годах.

Практические предложения, сформированные по результатам диссертационного исследования, представлены автором в Департамент стратегического развития и проектного управления Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Ряд теоретических и практических результатов научного исследования используются в учебном процессе в Московском государственном университете пищевых производств.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 18 научных работ (в том числе 8 - в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых определен ВАК РФ), содержащих основные положения и выводы диссертационного исследования. Общий объем - 9,6 п.л. В том числе доля автора - 9,1 п.л.

Структура работы была определена в соответствии с основной целью и поставленными задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка литературы.

Во введении представлены актуальность темы исследования, его цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимости, апробация работы.

В первой главе диссертации ("Теоретико-методологические основы устойчивого развития в условиях социально-экономической трансформации") содержатся теоретические исследования и обобщения в части современного содержания устойчивого развития при становлении общества знаний и неиндустриализации российской экономики.

Во второй главе диссертации ("Анализ процесса формирования предпосылок российской неоиндустриализации") проводится статистический анализ и оценка факторов новой индустриализации, тенденций развития инновационной составляющей промышленного сектора и сдерживающих их факторов.

В третьей главе диссертации ("Приоритеты промышленной политики в условиях становления экономики знаний") разработаны основы современной промышленной политики, адекватной вызовам экономики знаний, и организационно-экономические инструменты ее практической реализации.

В заключении изложены основные результаты и выводы диссертационной работы.

Основное содержание работы

Интеграция концепции устойчивости в экономическую науку привела к тому, что понятие локальной и глобальной устойчивости заняли очень важное место в изучении равновесных состояний экономических систем.

Среди множества подходов широкое распространение получила триединая концепция устойчивого развития, объединяющая в себе три ключевые точки зрения: экономическую, социальную и экологическую. Интеграция данных элементов в единую систему ориентирована на достижение экономического роста для удовлетворения потребностей населения при использовании экологически безопасных технологий производства, минимизирующих отрицательное воздействие хозяйственной деятельности человечества на биосферу.

В настоящее время устойчивость, как характеристика социально-экономической системы, все больше рассматривается с позиции поддержания объекта в активном состоянии, продлевающим его функционирование. При этом ключевым признаком устойчивости социально-экономической системы является не равновесное состояние сохранения заданной траектории движения, а способность непрерывного наращивания показателей положительного изменения под воздействием различного рода эндогенных и экзогенных факторов. Основным критерием устойчивости в таком случае становится оптимальное использование ресурсов для достижения стратегической цели – эффективной трансформации социально-экономической системы на основе безопасной и гармоничной жизнедеятельности нынешнего и будущих поколений.

Современный этап общественно-экономического развития характеризуется продолжением периода индустриализации. Однако индустриализация в настоящее время опирается уже не на электрификацию и механизацию производственных процессов, а на их автоматизацию и выстраивание на базе автоматизированных средств производства вертикально-интегрированных производственных структур, кооперирующих в себе все циклы отраслевого передела – от добычи и обработки полезных ископаемых до производства

продукции и ее распространения с последующей утилизацией отходов. Осознание специфики происходящего, с одной стороны, позволяет избежать закрепления ложных ориентиров в производственных отношениях, проявляющихся в стремлении к извлечению максимальной добавленной стоимости из предметов промежуточного потребления – средств производства. С другой стороны, изучение содержательных положений неиндустриализации позволяет на ранних стадиях выявить базисные продукты данного этапа общественно-экономического развития и сконцентрировать усилия и ограниченные ресурсы на создании инноваций в данном направлении для обеспечения устойчивого и опережающего (конкурентного) социально-экономического развития.

В процессе переориентации принципов ведения хозяйственной деятельности в рамках вектора рыночных реформ структура российской экономики претерпела кардинальные трансформации. Так, в 90-х годах ускоренными темпами произошло развитие сферы нематериального производства – сферы услуг. И к началу 2000-х годов доля производств сферы услуг достигла практически 2/3 совокупного объема валового внутреннего продукта.



Рисунок 1. Изменение доли промышленных видов экономической деятельности в совокупном объеме валовой добавленной стоимости, произведенной в экономике России в период с 2002 по 2014 годы (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных:

Валовой внутренний продукт: официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tri2006.xls)

Между тем, в 2000-х годах данные структурные изменения хозяйственно-го комплекса страны замедлились и, как видно из диаграммы на рисунке 1, доля промышленных видов экономической деятельности в совокупном объеме

валовой добавленной стоимости, произведенной в экономике России в период с 2002 по 2014 годы, практически не изменилась и в разные годы варьировалась от 26,5 до 32,76 %, а в 2014 году составила 29,1%, что на 1,6п.п. выше уровня 2002 года.

Таким образом, несмотря на ускоренное развитие сферы услуг в период начала рыночных реформ, в последнее десятилетие темпы структурных изменений в экономике замедлились. Данный факт дает основание полагать, что в настоящее время достигнут определенный баланс отраслевой структуры экономики в рамках современной парадигмы экономических отношений.

Анализ показателей доли промежуточного потребления экономикой продукции, выпущенной по различным видам экономической деятельности, показал, что в среднем по совокупности всех видов экономической деятельности доля промежуточного потребления экономикой продукции, выпущенной в них, находится на уровне сорока процентов. В то же время доля промежуточного потребления экономикой продукции, выпущенной в промышленных видах деятельности, существенно выше и составляет порядка шестидесяти процентов.

Данный факт свидетельствует о том, что роль продукции, создаваемой в промышленности, играет более важную роль в экономическом производстве, нежели роль продукции создаваемой в других отраслях экономики, так как в большинстве случаев (в удельном отношении) хозяйственная деятельность не может быть осуществлена без промежуточного потребления продукции именно промышленных производств, нежели продукции других видов экономической деятельности.

Отсюда следует и то, что сфера нематериального производства в современных условиях в большей степени зависит от сферы материального производства, а не наоборот. Следствием данной зависимости является передача части вклада в занятость или в производство добавленной стоимости, формируемых промышленными производствами, производствам сферы услуг.

При этом продукция добывающих отраслей промышленности в отечественной экономике используется для промежуточного потребления в минимальном количестве – всего 30,6 %. А продукция отраслей обрабатывающих производств и отраслей по производству и распределению электроэнергии, газа и воды используется в отечественной экономике для промежуточного потребления существенно больше – 67,6 и 65,4 процентов объема выпуска соответствующих отраслей. Из этого следует, что отрасли обрабатывающей и генерирующей промышленности, в отличие от отраслей добывающей промышленности, в большей степени относятся к отраслям экономики, образующим основу хозяйственной деятельности в современных условиях.

Анализ графика на рисунке 2, характеризующего базисные темпы роста объема инновационных товаров, работ и услуг, показывает, что за рассматриваемый период времени объем инновационных товаров, работ и

услуг увеличился более чем в 3,5 раза – итоговый темп роста к базисному показателю с поправкой на инфляцию составил 377,4%.



Рисунок 2. Динамика объема производства инновационных товаров, работ и услуг в организациях промышленности (добывающие и обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды) (графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С.24)

При этом объем, выраженный в основных рыночных ценах, увеличился со 154,1 до 3041,8 млрд. руб. Говоря о характере данного роста, можно отметить, что на всем протяжении рассматриваемого времени рост был устойчивым, исключением является лишь коррекция, произошедшая в кризисные 2008-2009 годы. Причем, наибольшие темпы прироста за рассматриваемые годы были отмечены в последние три года – 2011-2013.

Если говорить об изменении соотношения объемов технологических инноваций и затрат на них, то можно отметить, что здесь представлен несколько иной характер динамики, которая позволяет прогнозировать достижение нового локального максимума и ожидать новой коррекционной волны в ближайшие годы.

Данные таблицы 1 показывают, что общий объем экспорта за рассматриваемый период времени в основных рыночных ценах увеличился на 32,8% (с 397,1 до 527,3 млн. долл. США). При этом экспорт высокотехнологичной продукции увеличился чуть более значительно – на 35,3% (с 13,8 до 18,6 млн. долл. США), а удельный вес высокотехнологичной продукции в совокупном объеме экспорта составил 3,5%. Совокупный объем импорта в тот же период увеличился больше, нежели объем экспорта товаров, – на 37,6%. При этом,

увеличение объема импорта высокотехнологичной продукции отстало на 1 процентный пункт от увеличения совокупного объема импорта.

Таблица 1 – Показатели экспорта и импорта, в т.ч. высокотехнологичной продукции, в 2010-2013 гг., млн. долл. США*

	2010	2011	2012	2013	Темп роста, %
Экспорт					
Всего	397068	516718	524735	527266	132,8
в т.ч. высокотехнологичная продукция	13770	17164	16003	18624	135,3
из нее:					
товары авиакосмической промышленности	6079	7233	5981	7645	125,8
компьютерно-офисная техника	118	253	267	356	301,7
электроника и телекоммуникационное оборудование	854	1208	1094	1208	141,5
фармацевтическая	115	171	215	231	200,9
прочие товары	6603	8299	8448	9185	139,1
Импорт					
Всего	228912	305760	317263	314967	137,6
в т.ч. высокотехнологичная продукция	28639	38289	40309	39109	136,6
из нее:					
товары авиакосмической промышленности	4319	6589	5620	6631	153,5
компьютерно-офисная техника	6024	6572	7107	6071	100,8
электроника и телекоммуникационное оборудование	10098	12552	12935	12326	122,1
фармацевтическая	1616	3982	4222	4455	275,7
прочие товары	6581	8594	10424	9626	146,3

* таблица составлена автором на основе данных: Российский статистический ежегодник. 2014: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2014 – С.600, 609.

Однако, рост реального объема экспорта в ближайшие годы может быть скорректирован в связи с замедлением роста предельного отношения объема производства технологических инноваций и затрат на них. Кроме того, общий характер изменений в структуре экспорта за аналогичный период свидетельствует о постепенной переориентации структуры экспорта в пользу стран СНГ.

Для прогнозирования развития тенденций рассматриваемых процессов использовались средства табличного редактора MS Excel. Для рядов данных, представленных на рисунке 3, наиболее подходящей аппроксимирующей функцией оказался полином третьей степени.

Построение полиномиальной линии тренда осуществлялось путем расчета точек методом наименьших квадратов по следующей формуле:

$$y = b + c_1x + c_2x^2 + c_3x^3$$

где b, c_1, \dots, c_3 – константы.

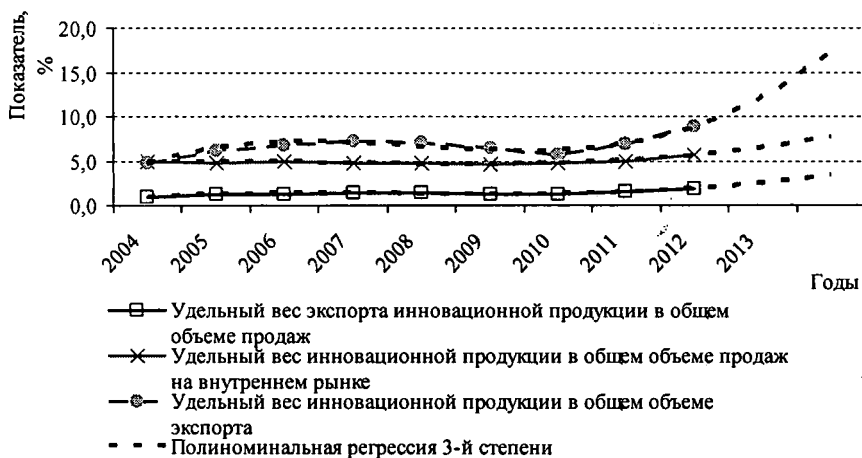


Рисунок 3. Динамика сглаженных показателей (экспоненциальная скользящая средняя с периодом сглаживания $n=4$) удельного веса инновационной продукции (товаров, работ, услуг) в объеме продаж на внутреннем и внешних рынках, и прогноз показателей на основе полиномиальной регрессии третьей степени, в % (графики рассчитаны и построены автором по данным: Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С.27)

Это же уравнение в рамках регрессионного анализа используется для прогнозирования будущих данных. Таким образом, аппроксимирующая функция для ряда показателей удельного веса экспорта инновационной продукции в общем объеме продаж получила вид: $y = 0,01x^3 - 0,1x^2 + 0,6x + 0,5$ ($R^2 = 0,9$). Аппроксимирующая функция для ряда показателей удельного веса инновационной продукции в общем объеме продаж на внутреннем рынке: $y = 0,01x^3 - 0,1x^2 + 0,3x + 4,7$ ($R^2 = 0,9$). Аппроксимирующая функция для ряда показателей удельного веса инновационной продукции в общем объеме экспорта: $y = 0,1x^3 - 0,9x^2 + 4,2x + 1,3$ ($R^2 = 0,9$).

В целом же произведенные расчеты позволяли ожидать сохранения выявленных тенденций в динамике рассматриваемых процессов в ближайшие два года при отсутствии внешних негативных факторов. То есть, при положительном решении вопросов политического противостояния и снятия экономических санкций можно ожидать, что удельный вес инновационной продукции (товаров, работ, услуг) в объеме продаж на внутреннем и внешних рынках и дальше будет увеличиваться.

При этом малый удельный вес инноваций в производстве, в сравнении со странами с развитой экономикой, а также большая ориентированность отечественных инноваций на внутренний рынок являются свидетельством недостаточного развития инновационной составляющей российской промышленности для того, чтобы она могла выступить основой современного

опережающего социально-экономического развития страны. В связи с этим особо важно сконцентрировать усилия на выявлении текущих проблем, препятствующих развитию инноваций в промышленности и их скорейшем устранении.

В вопросе инновационного развития отечественной промышленности немаловажную роль играет научно-исследовательская деятельность, осуществляемая непосредственно производителями.



Рисунок 4. Динамика основных показателей инновационной активности организаций промышленности (добывающие и обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды) (диаграмма составлена, графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С.16, 22)

Анализ графиков на рисунке 4 показывает, что общее число подразделений, выполнявших научные исследования и разработки, а также общая численность работников данных подразделений за рассматриваемые годы снизилась – на 7,9% и 19,9%, соответственно.

Из диаграммы на рисунке 5 видно, что уровень инновационной активности организаций в России более чем в 7 раз ниже, чем в Германии и Бразилии, более чем в 5 раз ниже, чем в Италии и Франции, более чем в четыре раза ниже, чем в Японии и Великобритании. По сути дела, можно сказать, что в сравнении со странами десятки инновационная активность в России, как воспроизводственный фактор, отсутствует вовсе.

При этом в последние годы происходит устойчивое повышение реального объема затрат на технологические инновации при неизменной структуре их использования. Причем все более существенную роль в данном процессе

начинают играть прямые резидентные инвестиции. Однако большая интенсивность расходов сосредоточена в крупных организациях.

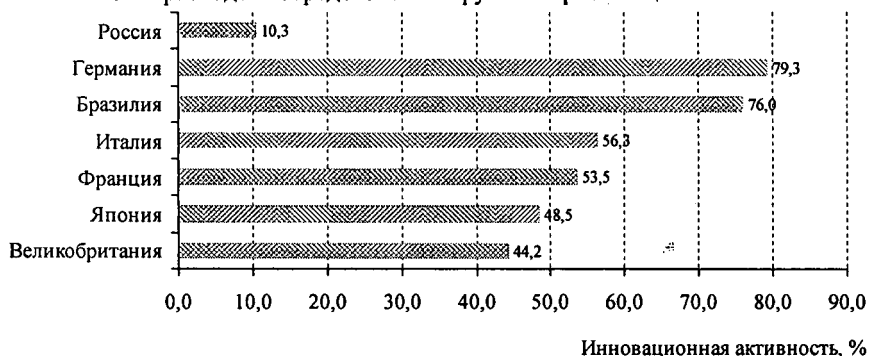


Рисунок 5. Уровень инновационной активности организаций по странам из числа десятки стран – лидеров по объему экономики (ВВП), в % (диаграмма составлена автором на основе данных: Индикаторы инновационной деятельности: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С.444)

Опросы, проведенные аналитиками Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», показали, что значительная часть представителей инновационно-активных организаций промышленного сектора экономики в качестве основных факторов, препятствующих инновационной деятельности, назвала такие факторы, как: недостаток собственных денежных средств (33,0%); высокая стоимость нововведений (23,1%); недостаток финансовой поддержки со стороны государства (17,7%); высокий экономический риск (13,6%); низкий инновационный потенциал организации (11,2%).

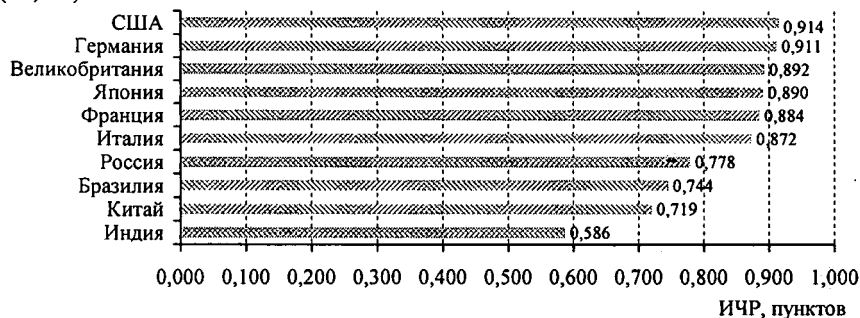


Рисунок 6. Индекс человеческого развития (ИЧР по методологии ООН) по десяти странам – лидерам по объему экономики в 2013 году, ед. (диаграмма составлена автором на основе данных: Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience – New York: United Nations Development Programme, 2014. – 236p)

Важную роль в развитии инновационной составляющей воспроизводственных отношений играет человеческий капитал. Из диаграммы на рисунке 6 видно, что наиболее развитые страны обладают высоким показателем индекса человеческого развития.

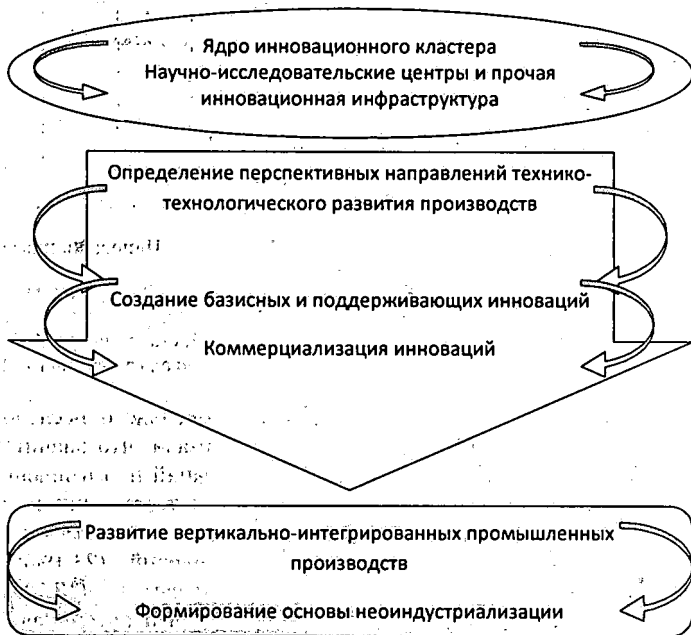


Рисунок 7. Организация кластера промышленных вертикально-интегрированных производств в рамках реализации инновационной промышленной политики неоиндустриализации (схема составлена автором)

Выводы и предложения

Экономика знаний являет собой новую форму общественного устройства, обусловленную формированием новой системы экономических отношений, с новыми принципами взаимодействия, характеризуемыми высоким динамизмом происходящих в обществе изменений, в основе которых лежат знания.

Ключевыми элементами системы экономических отношений в эпоху экономики знаний являются: сфера производства личностных знаний; сфера производства кодифицированных знаний; сфера овеществления знаний. Интеграция данных сфер образует современную трехкомпонентную систему экономических отношений. Принципиальным моментом здесь, является неразрывность всех трех элементов функционирования знаний в экономике. В

совокупности все три сферы образуют единую технологическую цепочку производства и использования знаний в экономике: начавшись в сфере производства личностных знаний, процесс продолжается производством кодифицированных знаний, распространяясь и превращаясь в овеществленные знания и трансформируясь в их товарные формы.

Новый этап индустриализации отечественной экономики предъявляет особые требования к проведению государственной промышленной политики и ее инновационной составляющей, ориентированной на смягчение структурных изменений и обеспечение эффективного сотрудничества между государством, бизнесом и обществом. Наиболее эффективной формой реализации таких целей является формирование инновационных кластеров.

Однако основной проблемой использования механизма инновационных кластеров является направленность его резидентов на извлечение добавленной стоимости из промежуточных производств. Так, основная часть компаний, составляющих периферию кластера, ориентирована на коммерциализацию краткосрочных, конъюнктурных инноваций, не представляющих долгосрочного глобального интереса с позиции обеспечения устойчивого развития экономики страны. Между тем, в числе резидентов инновационных кластеров, как правило, присутствует и небольшое число компаний, занятых производством инноваций, которые по праву могут быть отнесены к базисным инновациям – инновациям, "меняющим мир". Зачастую, данные инновации находят свою коммерциализацию в качестве предметов промежуточного потребления для других производств, выпускающих продукцию конечного потребления. То есть, данный тип инноваций, по сути, образует инновационные средства производства, которые в ходе производственных трансформаций превращаются в инновационный конечный продукт (модернизированный или принципиально новый для конечного потребителя).

При этом та часть добавленной стоимости конечного продукта, которая была получена в рамках применения инновации, в ходе распределения конечного продукта не возвращается в сферу воспроизводства инноваций. Фактически, к моменту реализации конечного продукта потребителю, данная часть добавленной стоимости уже отсутствует, т.к. издержки производителя конечной продукции были увеличены на размер этой добавленной стоимости еще на этапе приобретения инновации. Это происходит в силу того, что производство инновационных средств производства в рамках инновационных кластеров выступает в качестве самостоятельного производства, нацеленного на извлечение максимально возможной прибыли не в процессе реальной коммерциализации инновации, а лишь в процессе ее передачи в другой производственный процесс. Что, по сути, нарушает принцип вертикальной интеграции, а также делает невозможным проведение неоиндустриализации отечественной экономики.

Поэтому, в рамках реализации инновационной промышленной политики принципиально важным является создание новых форм кооперации финансово-

производственного капитала и науки в целях исключения возможности извлечения добавленной стоимости из цепочек промежуточного производства. На рисунке 7 представлена схема кластера промышленных вертикально-интегрированных производств. Ядро данного кластера составляют научно-исследовательские центры и прочая инновационная инфраструктура. В рамках научно-исследовательских центров, как государственных, так и частных, включая специализированные подразделения на предприятиях, должна осуществляться оценка среднесрочных тенденций и определение долгосрочных перспектив развития научно-технического прогресса, а вместе с тем и базисных производств. На основе данного анализа должны определяться ключевые производства, которые могут выступить основой устойчивого экономического развития в эпоху новой индустриализации. Следом должна осуществляться разработка базисных и поддерживающих инноваций. Стоит отметить, что на данном этапе важным элементом является интеллектуальная составляющая человеческого капитала. В итоге будет происходить внедрение инноваций в реальное производство в качестве средств производства, полностью переносящих добавленную стоимость на конечную продукцию.

При этом будет обеспечено соблюдение закона экономического воспроизводства в эпоху неоиндустриализации – закона отношения к прибыли, который запрещает извлечение прибыли из промежуточного производства, и допускает ее извлечение только из конечной продукции. Это позволит на ранних стадиях выявить базисные продукты данного этапа общественно-экономического развития и сконцентрировать усилия и ограниченные ресурсы на создании инноваций в данном направлении для обеспечения устойчивого и опережающего (конкурентного) социально-экономического развития.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Широкова Е.С. Трансформация системной роли промышленности в постиндустриальной экономике // Экономические науки.- 2013.- №109.- 0,5 п.л.
2. Широкова Е.С. Развитие национальной промышленности в условиях социально-экономической трансформации // Вестник института Дружбы народов Кавказа "Теория экономики и управления народным хозяйством".- 2014. - № 4(32). - 0,4 п.л.
3. Широкова Е.С. Основные тенденции инновационной активности промышленного производства // Фундаментальные исследования.- 2014.- № 12, ч. 5. - 0,5 п.л.
4. Широкова Е.С. Особенности инновационной активности российских промышленных организаций // Экономика и предпринимательство.- 2014.- №12, (ч. 2) (53-2).- 0,5 п.л.

5. **Татуев А.А., Широкова Е.С.** Требования устойчивости и инновационности при социально-экономической трансформации // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО.- 2015.- № 3.- 0,9 п.л. (авт.- 0,4 п.л.).

6. **Широкова Е.С.** Инновационные факторы социально-экономической трансформации // Инженерный вестник Дона: электронный научно-инновационный журнал.- 2015.- № 2.- 0,5 п.л.

7. **Широкова Е.С.** Неоиндустриализация: факторы устойчивости и инновационности // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО.- 2015.- № 3.- 0,6 п.л.

8. **Широкова Е.С.** Социально-экономическое развитие в условиях неоиндустриализации // Экономика и предпринимательство.- 2015.- № 4.- 0,5 п.л.

Публикации в других изданиях:

9. **Широкова Е.С.** Инновационная государственная политика и устойчивость промышленного развития / Сборник научных трудов МГУПП «Экономические особенности промышленного воспроизводства России».- М., 2013.- 0,4 п.л.

10. **Широкова Е.С.** Тенденции инновационности российской промышленности // Современные научные исследования: электронный научный журнал, 2013.- № 9.- URL: <http://www.sni-vak.ru>.- 0,4 п.л.

11. **Широкова Е.С.** Теоретические основы промышленной политики неоиндустриализации / Сборник научных статей молодых ученых МГУПП «ИндустрIALIZация экономики России: теория и практика».- М., 2013. – 0,6 п.л.

12. **Широкова Е.С.** Инновационная промышленная политика и использование человеческого капитала / Сборник материалов научно-практической конференции «Экономические аспекты пищевых производств».- М. МГУПП, 2013 – 0,5 п.л.

13. **Широкова Е.С.** Инновационность как условие трансформации воспроизводственной роли промышленности // Экономический вестник ЮФО.- 2014.- № 10.- 0,5 п.л.

14. **Широкова Е.С.** Модернизация промышленности: реалии инновационности // Современные научные исследования: электронный научный журнал, 2014.- № 10.- URL: <http://www.sni-vak.ru>.- 0,6 п.л.

15. **Широкова Е.С.** Приоритетные основы устойчивого развития российской промышленности / Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции "Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития".- Новосибирск: изд-во ЦРНС, 2014. – 0,4 п.л.

16. **Широкова Е.С.** Формирование вертикально-интегрированных производств как реализация инновационной промышленной политики / Сборник материалов Международной научно-практической конференции "Наука XXI века: теория, практика и перспективы".- Уфа: изд-во Международного центра инновационных исследований "Омега сайнс", 2015.- 0,4 п.л.

17. **Широкова Е.С.** Основы современной политики неоиндустриализации российской экономики // Проблемы экономики.- 2015.- № 2 – 0,5 п.л.

18. **Широкова Е.С.** Приоритетные инструменты инновационной промышленной политики // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.- 2015.- № 4(75).- 0,4 п.л.

